R 448
264

2007058116

R 448
264

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
6483-70

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ

ВЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ
ЗАКОНОВЪ и ГРАЖДАНСКОМЪ
ВЪ УСИЛЕННОМЪ СОСТАВѢ.

По Отдѣленію Законовъ.

31-го марта, 7, 10, 14 и 28-го апрѣля, 5-го мая и 2-го іюня 1861 года.

№ 44.

Россия. Гос. совет.

Частныя замѣчанія на статьи проекта устава судопроизводства гражданскаго (сводъ замѣчаній ч. II).

Соображенія и заключенія соединенныхъ департаментовъ по общимъ (сводъ замѣчаній ч. 1) замѣчаніямъ на проектъ и главныя начала судопроизводства гражданскаго изложены въ особомъ журналѣ 4, 6, 7 и 14 мая и 24 октября 1860 г. № 62.

Въ настоящемъ журналѣ излагаются соображенія и заключенія соединенныхъ департаментовъ, относящіяся исключительно до частныхъ замѣчаній на отдѣльныя статьи проекта, въ порядкѣ раздѣловъ и главъ самаго проекта устава судопроизводства гражданскаго.

Соединенные департаменты, имѣя въ виду, что настоящая работа должна быть окончательною, признали необходимымъ обсудить съ особеннымъ вниманіемъ всѣ частныя замѣчанія на отдѣльныя статьи проекта, и сдѣлать въ проектѣ всѣ необходимыя перемѣны. Для сего департаменты не только соображали замѣчанія, сдѣланныя на каждую отдѣльную статью проекта, но сличали между собою всѣ замѣчанія, сдѣланныя на различныя статьи проекта, имѣющія между собою не только непосредственную, но хотя лишь косвенную связь, и старались за тѣмъ устранить отдѣльныя, разнообразныя замѣчанія общими перемѣнами, касавшимся, какъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ статей проекта, помѣщенныхъ въ разныхъ его раздѣлахъ, такъ и самой системы изложенія всего проекта. При семъ соединенные департаменты принимали въ соображеніе и тѣ частныя дѣла, которыя, по прежнимъ заключеніямъ департамента законовъ, предположено было имѣть въ виду при окончательномъ обсужденіи проекта.

Для облегченія настоящей работы, соединенные департаменты, не упоминая въ семъ журналѣ объ измѣненіяхъ, относящихся только до редакціи статей устава, считаютъ долгомъ остановиться на тѣхъ только замѣчаніяхъ, которыя послужили поводомъ къ измѣненію въ чемъ либо правилъ, предположенныхъ въ первоначальныхъ заключеніяхъ, изложенныхъ въ краткомъ и подробномъ журналахъ 39-ти засѣданій соединенныхъ департаментовъ 1857, 1858 и 1859-го годовъ.

Разсмотрѣвъ подробно и сообразивъ на вышеозначенномъ основаніи всѣ представленныя замѣчанія и воспользовавшись ими, въ мѣрѣ уважительности каждаго изъ нихъ, соединенные департаменты, соображаясь съ заключеніями, изложенными въ журналѣ по общимъ замѣчаніямъ № 62, *положили:* сдѣлать въ проектѣ устава судопроизводства гражданскаго слѣдующія перемѣны:

РАЗДѢЛЪ I.

О судопроизводствѣ гражданскомъ вообще.

(Ст. 1—11.)

Ст. 6.

Въ статьѣ 6-ой выражено правило, что производство гражданскаго дѣла можетъ быть пріостановлено лишь вслѣдствіе Высочайше дарованной отсрочки по случаю похода войскъ въ военное время,—но въ статьяхъ 25 и 26-й упоминается о смерти истца или отвѣтчика,—которая также должна служить основаніемъ къ пріостановленію производства дѣла, а въ статьяхъ 204, 205 и 206-ой содержится указаніе на непреодолимыя препятствія, въ силу коихъ тяжущимся предоставляется право просить объ отсрочкѣ. Кромѣ того правила объ отсрочкахъ *по просьбамъ тяжущихся* изложены также въ статьяхъ 583, 598—600-ой проекта, а правила о пріостановленіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ сроковъ *по закону* для малолѣтныхъ, глухонѣмыхъ и т. п. изложены въ статьяхъ 59 и 626-ой, на которыя сдѣлана ссылка и въ примѣчаніи къ ст. 715.

Такое помѣщеніе правилъ, имѣющихъ между собою непосредственную связь, въ разныхъ мѣстахъ проекта, подало поводъ къ разнообразнымъ замѣчаніямъ о кажущейся неполнотѣ той или другой статьи, или же о несогласіи ихъ между собою.

Подобныя замѣчанія встрѣчаются не только по вопросу о пріостановле-

нiи дѣла, но и по нѣкоторымъ другимъ *общимъ вопросамъ* судопроизводства гражданскаго, имѣющимъ, такъ сказать, ежедневное примѣненіе на практикѣ; напримѣръ: объ означеніи мѣста жительства тяжущихся; о правилахъ, соблюдаемыхъ вообще при исчисленіи сроковъ; о причисленіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ общему сроку, назначаемому по закону для исполненія опредѣленныхъ дѣйствій, срока поверстнаго; о денежныхъ взысканіяхъ съ тяжущихся и другихъ лицъ; о времени судебныхъ дѣйствій; о правѣ тяжущихся обозрѣвать дѣло; о выдачѣ копій съ постановленій и распоряженій суда; о статьяхъ, относящихся до уложенія о наказаніяхъ и другихъ уставовъ и т. п.

При внимательномъ обсужденіи всѣхъ подобныхъ замѣчаній, соединенные департаменты убѣдились, что замѣчанія сіи сдѣланы отчасти по недоразумѣнію, отчасти потому, что въ проектѣ не достаетъ общихъ правилъ, какъ о томъ, въ какихъ именно случаяхъ дѣло пріостанавливается и на какой срокъ, какимъ порядкомъ оно возобновляется, такъ и по прочимъ вопросамъ, безпрестанно возникающимъ въ дѣлахъ и потому самому имѣющимъ весьма важное практическое значеніе.

Вслѣдствіе сего, для устраненія недоразумѣній, а равнымъ образомъ для избѣжанія повтореній правилъ судопроизводства гражданскаго и для упрощенія, какъ изложенія отдѣльныхъ статей проекта, такъ и всей его системы, соединенные департаменты *положили:* изъ нѣкоторыхъ частныхъ правилъ, имѣющихъ особенно важное на практикѣ значеніе, сдѣлать общія, составивъ изъ этихъ правилъ особую главу въ концѣ проекта.

Не касаясь въ настоящее время всѣхъ вышеисчисленныхъ практическихъ случаевъ, о которыхъ будетъ сказано при разсмотрѣніи статей, изъ коихъ они возникаютъ, соединенные департаменты, собственно по вопросу о пріостановленіи дѣла, возникшему при разсмотрѣніи, какъ статьи 6-й, такъ и, имѣющихъ съ нею непосредственную связь, статей 25, 26, 204, 205, 206-й проекта, вслѣдствіе внимательнаго обсужденія всѣхъ сдѣланныхъ на эти статьи замѣчаній, полагаютъ установить *общія правила* сущность коихъ состоитъ въ слѣдующемъ:

1.) Производство гражданскаго дѣла можетъ быть пріостановлено:

а) въ случаѣ смерти одного изъ тяжущихся или его повѣреннаго;

б) въ случаѣ Высочайшаго повелѣнія объ отсрочкѣ въ дѣлахъ по искамъ и тяжбамъ, по причинѣ похода войскъ въ военное время;

в) въ случаѣ необыкновенныхъ и непреодолимыхъ препятствій къ исполненію тяжущимся срочныхъ по дѣлу дѣйствій.

2.) Въ случаѣ смерти тяжущагося, производство дѣла пріостанавливается до дня утвержденія его наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства, или

же до дня перехода къ нимъ оставшагося послѣ умершаго имущества, а въ случаѣ смерти повѣреннаго, до назначенія новаго повѣреннаго.

3.) Если наслѣдники умершаго не являются въ судъ для возобновленія дѣла и по признаніи правъ ихъ на наслѣдство: то противная сторона имѣетъ право требовать, чтобы дѣлу было дано въ судѣ дальнѣйшее движеніе.

4.) Если тяжущійся, въ случаѣ смерти своего повѣреннаго, уклоняется отъ назначенія новаго повѣреннаго: то противная сторона, по истеченіи одного мѣсяца со дня смерти повѣреннаго, имѣетъ право требовать, чтобы дѣлу было дано въ судѣ дальнѣйшее движеніе.

5.) Въ случаѣ Высочайшаго повелѣнія объ отсрочкѣ, дѣло пріостанавливается до прекращенія дарованной отсрочки, но тогда только, когда лица, участвующія въ походѣ или командировкѣ по военнымъ обстоятельствамъ, не избрали повѣренныхъ, или же когда повѣренные избраны не всѣми лицами, имѣющими въ дѣлѣ участіе. Въ семъ случаѣ дѣло можетъ быть пріостановлено судомъ не иначе, какъ по прошенію о томъ самого тяжущагося.

6.) Въ случаѣ необыкновенныхъ и непреодолимыхъ препятствій къ исполненію тяжущимся срочныхъ, по производству дѣла, дѣйствій, дозволяется просить судъ о предоставленіи тяжущемуся отсрочки. Такими препятствіями признаются:

1.) тяжкая болѣзнь и сумасшествіе тяжущагося;

2.) прекращеніе сообщенія между мѣстомъ пребыванія тяжущагося и судомъ, отъ разлитія водъ или другихъ естественныхъ непреодолимыхъ препятствій, или отъ карантиннаго оцѣпленія, или нашествія непріятеля;

3.) насильственное кѣмъ либо задержаніе тяжущагося.

7.) При прошеніи о пріостановленіи дѣла, подаваемомъ на основаніи статьи 5-й, слѣдуетъ представить о причинахъ, означенныхъ въ 1 пунктѣ: свидѣтельство врача, а о препятствіяхъ, означенныхъ во 2 и 3-мъ пунктахъ, засвидѣтельствованіе мѣстнаго полицейскаго начальства.

Примѣчаніе. За выдачу ложныхъ о болѣзни свидѣтельствъ, виновные въ томъ медики подвергаются, по просьбѣ того изъ тяжущихся, коего противнику выдано такое свидѣтельство, взысканію въ пользу его ста рублей, и сверхъ того предаются суду для наказанія за подлогъ по службѣ, на основаніи ст. 406 т. XV, кн. 1 уложенія о наказаніяхъ.

8.) Отсрочка допускается по причинамъ, означеннымъ въ статьѣ 5-ой, въ такихъ только случаяхъ, когда прошеніе объ отсрочкѣ подано до истеченія опредѣленнаго срока. Отсрочка допускается одинъ только разъ и

притомъ не болѣе, какъ на двѣ недѣли со дня прекращенія препятствій.

Вторичная отсрочка по тѣмъ же причинамъ, по коимъ она была разрѣшена судомъ, въ первый разъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается.

9.) Если тяжкая болѣзнь тяжущагося соединена съ временнымъ лишеніемъ или помраченіемъ умственныхъ способностей и потому лишаетъ его возможности изъявить волю о назначеніи повѣреннаго, то роднымъ и приближеннымъ его дозволяется просить судъ объ отсрочкѣ; но сія отсрочка разрѣшается судомъ не болѣе, какъ однажды и не долѣе, какъ на шесть недѣль.

Постановленіе общихъ по сему предмету правилъ и согласованіе между собою всѣхъ указанныхъ статей проекта устава судопроизводства гражданскаго (ст. 6, 25, 26, 204, 205, 206, 583, 598, 599, 600, 626 и 715) устранитъ, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, много недоразумѣній по вопросамъ: о болѣзни и смерти тяжущихся; объ отсрочкахъ, предоставляемыхъ имъ по закону или по особымъ ихъ просьбамъ, и вообще о разныхъ случаяхъ прекращенія и возобновленія дѣла.

РАЗДѢЛЪ II.

ГЛАВА I.

О тяжущихся (ст. 12—32).

Ст. 12.

Въ статьѣ 12-ой проекта содержится общее опредѣленіе значенія истца и отвѣтчика, а въ статьѣ 318-ой заключается практическое правило гражданскаго судопроизводства, что «*истецъ долженъ доказать свой искъ*».

Противу статьи 12-ой сдѣлано замѣчаніе, которое въ сущности не имѣетъ практическаго значенія. Предлагаютъ эту статью изложить такъ: *истецъ* есть тотъ, кто ищетъ своего права, *а отвѣтчикъ* тотъ, кто призывается къ отвѣту.

Такое предложеніе лучше всего показываетъ безполезность вообще подобныхъ законодательныхъ опредѣленій, которыя, не имѣя чисто практическаго значенія, содержатъ въ себѣ лишь общія начала, относящіяся болѣе къ предметамъ науки. По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, на сколько необходимо изложить въ уставѣ тѣ общія *практическія* правила, о коихъ объяснено подробно при разсмотрѣніи статьи 6-й, на столько же

нужно избѣгать помѣщенія въ положительномъ законодательствѣ отвлеченныхъ *теоретическихъ началъ*, кои весьма часто могутъ быть поводомъ къ произвольнымъ и вреднымъ, для разсматриваемаго судебными мѣстами частнаго дѣла, толкованіямъ. Посему и принимая во вниманіе съ одной стороны, что вообще понятіе объ истцѣ и отвѣтчикѣ столь просто, что оно вовсе не требуетъ какого либо въ законѣ опредѣленія, ибо всякому извѣстно, что *истецъ ищетъ, а отвѣтчикъ отвѣчаетъ*, а съ другой стороны, имѣя въ виду, что практическое правило, истекающее изъ опредѣленія истца и отвѣтчика и состоящее въ томъ, что *истецъ долженъ доказать свой искъ*, выражено положительно въ статьѣ 318-ой проекта, соединенные департаменты признали полезнымъ: исключить статью 12-ю изъ проекта и вообще исключить изъ устава общія теоретическія начала, не могущія имѣть прямаго на практикѣ примѣненія.

Ст. 17.

Въ статьѣ 17-ой упоминается *о содѣйствіи* попечителей въ дѣлахъ несовершеннолѣтнихъ; а въ статьѣ 24-ой говорится о томъ, что попечители содѣйствуютъ несовершеннолѣтнимъ своими *совѣтами*.

Неопредѣлительность словъ *содѣйствіе* и *совѣты* подали поводъ къ нѣкоторымъ замѣчаніямъ; возбуждены вопросы: что значитъ содѣйствіе? обязательно ли оно, не слѣдуетъ ли указать его значеніе, обязанъ ли несовершеннолѣтній повиноваться совѣту и т. п.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе замѣчанія сіи, *положили:* всѣ статьи проекта, въ коихъ упоминается объ участіи попечителей въ дѣлахъ несовершеннолѣтнихъ, согласовать между собою, выразивъ положительно, что для возбужденія иска, несовершеннолѣтніе должны имѣть согласіе попечителя, формальнымъ образомъ удостовѣренное, а о *содѣйствіи* попечителя и *совѣтахъ* его, какъ о понятіяхъ, не имѣющихъ твердаго, установившагося значенія, въ законахъ не упоминать.

Ст. 18 и 19.

Въ статьяхъ 18 и 19-ой упоминается о попечительствахъ надъ умалишенными, слабоумными и проч. Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что вообще въ случаяхъ душевныхъ недуговъ, учреждается опека, а не попечительство, полагаютъ, для устраненія недоразумѣній, исключить изъ означенныхъ статей все, что относится до попечителей.

Примѣчаніе къ ст. 20.

Департаменты полагаютъ исключить сіе примѣчаніе потому, что

правила о производствѣ дѣлъ монастырей и другихъ дѣлъ, о коихъ говорится въ этомъ примѣчаніи, вошли уже въ раздѣлъ XI проекта о судопроизводствѣ по особымъ родамъ тяжбъ, внесенный Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ дополненіе къ общему проекту судопроизводства гражданскаго.

Ст. 22.

По статьѣ 22-ой прошенія лицъ, содержащихся подъ стражею, разсматриваются предварительно прокурорами.

Соединенные департаменты находятъ, что разсмотрѣніе подобныхъ бумагъ отниметъ у прокуроровъ время, необходимое для исполненія другихъ обязанностей ихъ; а медленность прокуроровъ при семъ разсмотрѣніи можетъ имѣть послѣдствіемъ пропущеніе срока на подачу прошенія со стороны арестантовъ не по собственной ихъ винѣ. Принимая во вниманіе, что по важности послѣдствій для тяжущагося отъ пропуска срока въ подачѣ прошеній, случаи непринятія судомъ просьбы, въ проектѣ новаго устава судопроизводства гражданскаго, опредѣлены положительно; при чемъ и суду вмѣнено въ обязанность возвращать въ подобныхъ случаяхъ просьбы немедленно, дабы проситель могъ подать новую просьбу до истеченія срока, соединенные департаменты признаютъ возможнымъ и полезнымъ для дѣла освободить прокуроровъ отъ разсмотрѣнія подобныхъ прошеній, вмѣнивъ имъ только въ обязанность препровождать оныя немедленно куда слѣдуетъ; что будетъ согласно и съ пользами тяжущихся и съ началами состязательнаго процесса.

Ст. 25 и 26.

Статьи 25 и 26-я, составляющія впрочемъ лишь повтореніе законовъ гражданскаго права, должны быть *замѣнены* общими правилами гражданскаго судопроизводства о пріостановленіи и возобновленіи дѣла; о чемъ подробно изложено при разсмотрѣніи замѣчаній на статью 6-ю.

ГЛАВА II.

О повѣренныхъ (ст. 33—52).

Ст. 34.

Въ этой статьѣ заключается временное переходное правило о правахъ тяжущихся избирать повѣреннаго въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при судахъ нѣтъ еще присяжныхъ повѣренныхъ.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что это правило, какъ временное, не будетъ имѣть дѣйствія въ общемъ порядкѣ, когда при всѣхъ судахъ будутъ присяжные повѣренные, *положили:* обратить правило сіе въ примѣчаніе.

Ст. 35.

Въ статьѣ 35-ой исчислены лица, которыя не могутъ быть повѣренными, но въ числѣ сихъ лицъ не содержится указанія на несостоятельныхъ.

Соединенные департаменты, усматривая, что на основаніи составленныхъ, въ 1858-омъ году, правилъ о прекращеніи довѣренности (Т. X, ч. I, ст. 2329—2334 по II прод.), признаніе повѣреннаго несостоятельнымъ служитъ причиною прекращенія довѣренности, признали необходимымъ, для согласованія статьи 35-ой проекта съ закономъ 1858-го года, включить несостоятельныхъ въ число лицъ, которыя не могутъ быть повѣренными.

На основаніи 5-го пункта статьи 35-ой чиновники, состоящіе на службѣ, не могутъ быть повѣренными по тѣмъ дѣламъ, кои производятся въ мѣстахъ, гдѣ они находятся при должности.

Соединенные департаменты признали, что если неудобно дозволить чиновникамъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они находятся при должности, то было бы еще неудобнѣе дозволять имъ ходатайствовать въ мѣстахъ, непосредственно подчиненныхъ тому мѣсту, гдѣ они служатъ: ибо такое право чиновниковъ высшихъ мѣстъ могло бы не рѣдко дать поводъ къ злоупотребленію власти.

Въ слѣдствіе сего соединенные департаменты *положили:* воспретить чиновникамъ быть повѣренными во всѣхъ мѣстахъ того вѣдомства, гдѣ они служатъ.

На основаніи 6-го пункта той же статьи чиновники, служащіе въ Сибири и дѣти ихъ, не могутъ быть повѣренными по дѣламъ о горныхъ и золотыхъ промыслахъ.

Соединенные департаменты признали, что это воспрещеніе нарушаетъ общее правило, изложенное въ 5-мъ пунктѣ сей статьи, по которой чиновники не могутъ быть повѣренными только по дѣламъ, производящимся въ мѣстахъ ихъ служенія. Посему и принимая во вниманіе, что вообще нѣтъ основанія запрещать въ особенности чиновникамъ служащимъ въ Сибири быть повѣренными по дѣламъ о горныхъ и золотыхъ промыслахъ, департаменты *положили:* пунктъ 6-й статьи 35-й изъ проекта исключить.

Ст. 44.

По статьѣ 38-ой довѣренности могутъ быть трехъ родовъ: 1) общія, 2) на хожденіе по отдѣльному дѣлу и 3) на совершеніе отдѣльнаго дѣйствія.

На основаніи статьи 44-ой повѣренный можетъ, представивъ въ судъ копію съ довѣренности *перваго* рода, т. е. *общей*, просить о возвращеніи ему подлинной довѣренности.

Соединенные департаменты признали, что могутъ быть случаи, когда повѣренному необходимо получить не только *общую* довѣренность, но и довѣренности *двухъ прочихъ* родовъ: посему и не усматривая никакой надобности стѣснять въ семъ отношеніи въ чемъ либо права повѣреннаго, департаменты *положили:* распространить дѣйствіе статьи 44-ой на довѣренности *всѣхъ трехъ* родовъ.

Ст. 48.

Въ статьѣ 48-ой сдѣлано указаніе на статьи уложенія о наказаніяхъ, коими опредѣляется по уголовнымъ законамъ взысканіе за дѣйствія съ умысломъ во вредъ довѣрителю, но въ ней вовсе нѣтъ правила, принадлежащаго къ гражданскому судопроизводству. Подобныя ссылки на уложеніе о наказаніяхъ сдѣланы, кромѣ того, въ слѣдующихъ статьяхъ: 35, 48, 150, 151, 191, 192, 205, 361, 526, 735, 783 и 786-ой. Иногда эти ссылки помѣщены въ самыхъ статьяхъ, а иногда въ примѣчаніяхъ къ нимъ.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что всѣ эти статьи относятся, по содержанію своему, не къ судопроизводству гражданскому, а къ уложенію о наказаніяхъ, сочли полезнымъ, для большаго единообразія въ изложеніи и для упрощенія системы, обратить всѣ эти статьи въ примѣчанія. По тѣмъ же причинамъ обратить въ примѣчанія и статьи 40 и 43-ю, заключающія въ себѣ ссылки на законы гражданскаго права (т. X, ч. I).

Ст. 52.

По статьѣ 52-ой вѣритель, въ случаѣ отвода повѣреннаго, обязанъ назначить немедленно другаго повѣреннаго.

Соединенные департаменты признали, что вѣритель при постановленіи опредѣленія объ отводѣ его повѣреннаго могъ быть въ отсутствіи и даже могъ вовсе не знать о такомъ ходатайствѣ противной стороны: посему, для избѣжанія какихъ либо недоразумѣній, департаменты *положили*: дополнить статью 52-ю правиломъ, что судъ немедленно объявляетъ тяжущемуся объ отводѣ его повѣреннаго и, сообразно съ разстояніемъ мѣста жительства тяжущагося, назначаетъ ему срокъ, для избранія новаго повѣреннаго, или же для объявленія, что онъ намѣренъ самъ имѣть хожденіе по своему дѣлу.

ГЛАВА III.

О ДАВНОСТИ.

ст. 54—67.

Въ замѣчаніяхъ на статьи 53 и 62-ю указывается на нѣкоторыя статьи дѣйствующихъ нынѣ законовъ гражданскихъ, въ коихъ опредѣлены особые, для различныхъ дѣйствій, сроки, которые не введены въ главу о земской давности, и именно на статьи: 129, 130, 131, 431, 703, 1063, 1065, 1098, 1335, 1363, 1366, 1524, 1557, 1558, 1560, 1687 и 1689 т. X, ч. I, зак. гражд. и на статьи: 802, 803, 812 и 1049 т. X, ч. II, зак. гражд. судопроизводства. Въ замѣчаніяхъ предлагается всѣ сроки сіи ввести въ главу о давности.

Такъ какъ подобныя замѣчанія повторяются и на другія части проекта, а въ послѣднемъ замѣчаніи на статью 67-ю сказано, что вообще было бы послѣдовательнѣе всю главу о давности, исключивъ изъ проекта устава судопроизводства, отнести къ законамъ гражданскаго права, то соединенные департаменты сочли нужнымъ разсмотрѣть, съ нѣкоторою подробностію, указываемые сроки и объяснить, почему они не введены въ главу о давности.

При внимательномъ соображеніи, указанныхъ въ замѣчаніяхъ, статей законовъ гражданскихъ, коими опредѣлены различные сроки, не вошедшіе въ главу о давности, оказывается, что сроки эти, или относятся исключительно къ законамъ гражданскаго права и не могутъ имѣть мѣста въ законахъ гражданскаго судопроизводства, или имѣютъ отношеніе къ судопроизводству и потому помѣщены уже въ настоящей главѣ о давности, или же вошли въ другіе раздѣлы проекта судопроизводства гражданскаго.

Такимъ образомъ:

Въ статьяхъ 129, 130 и 131-й т. X, ч. I, указаны сроки для начатія дѣла о незаконности рожденія. Статьи эти помѣщены въ главѣ о дѣтяхъ законныхъ, незаконныхъ и усыновленныхъ. Законы по сему предмету, относясь къ гражданскому праву, состоятъ между собою въ тѣсной и неразрывной связи и отдѣльный пересмотръ вышеуказанныхъ трехъ статей (129, 130 и 131), независимо отъ прочихъ узаконеній о союзѣ родителей и дѣтей, представляется крайне не удобнымъ, а простая перестановка этихъ статей изъ законовъ гражданскаго права, въ новый проектъ устава судопроизводства, не можетъ принести никакой пользы.

Посему и принимая во вниманіе, что производство дѣлъ о законности

рожденія не введено, ни въ общій проектъ судопроизводства гражданскаго, ни въ дополнительный раздѣлъ онаго: *объ особыхъ родахъ тяжбъ и исковъ*, соединенные департаменты не считаютъ возможнымъ дополнять вышеуказанными статьями настоящую главу о давности, относящуюся исключительно къ дѣламъ, производящимся общимъ порядкомъ.

Статья 431-я т. X, ч. I, о годовомъ срокѣ на предъявленіе иска о приплодѣ животныхъ, введена въ пунктъ 3-й статьи 62-й проекта.

Статья 703-я т. X, ч. I, о немедленномъ заявленіи полиціи и окольнымъ людямъ случая принужденія, не имѣетъ никакого отношенія къ законамъ о давности.

Въ статьяхъ 1063 и 1065-ой т. X, ч. 1 опредѣленъ срокъ для явки завѣщаній по смерти завѣщателя; но явка завѣщаній есть дѣйствіе неспорное, не имѣющее прямой связи съ законами тяжебнаго судопроизводства. Правила по сему предмету относятся къ особой системѣ законовъ, опредѣляющихъ порядокъ дѣйствій судебныхъ мѣстъ по односторонним просьбамъ частныхъ лицъ объ *охраненіи* ихъ права и потому правила сего рода ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть мѣста въ системѣ законовъ, опредѣляющихъ порядокъ тяжебнаго судопроизводства.

Тоже самое слѣдуетъ сказать и о многихъ другихъ срокахъ, указываемыхъ въ замѣчаніяхъ, какъ то:

статья 1098-я т. X, ч. I, св. зак. гражд. и 680-я т. X, ч. 2 законовъ гражданскаго судопроизводства опредѣляютъ порядокъ наложенія опекунскаго управленія и вообще порядокъ охраненія имѣнія въ случаѣ спора о завѣщаніяхъ;

статья 1335-я опредѣляетъ срокъ для передѣла имѣнія;

статьи 1363 и 1366-я установляютъ особые сроки для выкупа имѣній безспорнымъ порядкомъ;

статья 1524-я опредѣляетъ особый двухгодичный срокъ для спора противъ купчей крѣпости, опубликованной установленнымъ порядкомъ. Этотъ срокъ не можетъ быть смѣшиваемъ съ закономъ о земской давности;

въ статьяхъ 1557—1560-ой опредѣляются особыя условія договора о поручительствѣ на срокъ;

статьи 1687 и 1689-я опредѣляютъ срокъ дѣйствія росписки о задаткѣ.

Всѣ эти правила имѣютъ особенное значеніе въ системѣ законовъ гражданскаго права и никакъ не могутъ быть отнесены исключительно къ законамъ судопроизводства. Конечно, несоблюденіе сихъ правилъ можетъ имѣть послѣдствіемъ предъявленіе спора, а слѣдовательно примѣненіе сихъ правилъ нерѣдко необходимо при разсмотрѣніи тяжебныхъ дѣлъ, но въ этомъ обнаруживается только необходимая связь между законами граж-

данскаго права и судопроизводства, которая однако не можетъ быть поводомъ къ нарушенію системы изложенія тѣхъ и другихъ законовъ.

Объ остальныхъ, указываемыхъ въ замѣчаніяхъ, срокахъ слѣдуетъ замѣтить, что статьи 802, 803 и 812-я т. X, ч. II, законовъ гражданскаго судопроизводства, въ коихъ исчислены сроки по дѣламъ о недѣйствительности брака, введены въ статьи 7 и 13-ю раздѣла XI-го объ особыхъ родахъ тяжбъ и исковъ, а статью 1049-ю того же тома: о срокахъ на предъявленіе споровъ о литературной собственности, по первоначальнымъ предположеніямъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, слѣдовало отнести къ тому же раздѣлу, но въ послѣдствіи II Отдѣленіе пришло къ убѣжденію (см. стр. 102—104 объяснительной записки къ раздѣлу XI-му), что заключающееся въ этой статьѣ правило надлежитъ изложить въ статьѣ 62-й разсматриваемаго проекта.

Согласно сему соединенные департаменты *положили:* въ статьѣ 62-й разсматриваемой главы, въ коей исчислены особые сроки давности, прибавить одинъ пунктъ о двухгодовомъ срокѣ для начатія дѣлъ о правахъ собственности на литературныя и музыкальныя произведенія.

Что же касается до замѣчанія, что главу о давности вообще слѣдовало бы помѣстить въ законахъ гражданскаго права, а не судопроизводства, то соединенные департаменты, не отрицая сей мысли вообще, признаютъ, что исполненіе ея можно было бы достигнуть тогда только, когда будетъ окончепъ пересмотръ нашихъ гражданскихъ законовъ.

По принятой въ дѣйствующемъ законодательствѣ системѣ, въ законахъ гражданскаго права, т. е. въ 1-й ч. Т. X-го, излагаются правила *о пріобрѣтеніи*, въ силу закона о давности, извѣстныхъ правъ на имущества; напротивъ—въ законахъ судопроизводства, т. е. во II ч. Т. X-го, излагаются правила объ *утратѣ*, въ силу того же закона, правъ на имущества тѣмъ, кто, по собственной винѣ, или по желанію своему, не приводилъ своего права въ дѣйствіе въ теченіе опредѣленнаго закономъ времени. Весьма понятно, что эти два вида давности, послѣдствіемъ коихъ есть *пріобрѣтеніе* или *утрата права*, состоятъ между собою въ непосредственной связи: ибо гдѣ съ одной стороны есть *пріобрѣтеніе*, тамъ съ другой обнаруживается *утрата*, но тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться съ тѣмъ, что въ порядкѣ приведенія этихъ правилъ въ дѣйствіе есть извѣстное различіе, почему хотя въ нѣкоторыхъ кодексахъ всѣ правила о давности излагаются совокупно въ законахъ гражданскаго права, но въ другихъ законодательствахъ правила о пріобрѣтеніи давностью правъ помѣщаются въ законахъ гражданскаго права, а правила объ утратѣ правъ въ законахъ судопроизводства. По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, мож-

но держаться той или другой системы, и потому нѣтъ никакого неудобства сохранить и нынѣ систему дѣйствующихъ у насъ законовъ, тѣмъ болѣе, что съ принятіемъ другой системы было бы необходимо приступить къ пересмотру всѣхъ узаконеній о давности, относящихся къ гражданскому праву. Вопросъ сей былъ уже возбужденъ въ соединенныхъ департаментахъ еще въ 1844-мъ году при разсмотрѣніи дѣла о силѣ и дѣйствіи земской давности. Еще въ то время соединенные департаменты находили: «что постановленія о земской давности состоятъ въ столь тѣсной связи съ прочими частями законовъ гражданскихъ, что едва ли удобно и возможно издать особое о земской давности положеніе со всѣми нужными къ настоящимъ постановленіямъ дополненіями, а и того менѣе съ измѣненіями, которыя также могутъ быть признаны нужными, не касаясь и не измѣняя съ тѣмъ вмѣстѣ многихъ другихъ постановленій о правѣ собственности, о порядкѣ пріобрѣтенія и перехода оной. При общемъ пересмотрѣ гражданскихъ законовъ, по установленіи всѣхъ началъ и коренныхъ правилъ нашего гражданскаго уложенія, должно будетъ сообразно съ сими началами развить и законодательство наше о земской давности, указавъ каждому, относительно сего предмета, правилу приличное въ системѣ гражданскихъ законовъ мѣсто. Симъ лишь способомъ можно достигнуть надлежащей въ постановленіяхъ гражданскаго права стройности. Дотолѣ измѣненіе и самое даже усовершенствованіе *a priori* какой-либо отдѣльной части сего права не только было-бы преждевременно, но могло бы повести къ затрудненіямъ и противорѣчіямъ».

Въ послѣдствіи вопросъ сей вновь былъ возбужденъ Министромъ Юстиціи, въ замѣчаніяхъ его на предварительный проектъ II-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи. При семъ Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ находилъ, что какъ постановленія о давности, по существу своему, принадлежатъ къ кодексу законовъ гражданскихъ, и по тѣсной связи ихъ съ узаконеніями о разныхъ способахъ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущество, необходимо оныя тщательно сообразить съ сими узаконеніями, то было бы неудобно, даже и опасно, подвергать ихъ отдѣльному разсмотрѣнію. По заключенію II-го Отдѣленія, точныя и подробныя о томъ постановленія принадлежатъ къ другой части законодательныхъ трудовъ, именно: къ пересмотру самыхъ узаконеній о правѣ владѣнія. Посему признано болѣе удобнымъ ограничиться приведеніемъ въ порядокъ и исправленіемъ тѣхъ только узаконеній о давности, которыя относятся къ судопроизводству (см. проектъ II-го Отд. стр. 45—47). Соглашаясь въ семъ отношеніи съ заключеніемъ Статсъ-Секретаря Графа Блудова, соединенные департаменты *положили:* оставить настоящую главу о давности въ уставѣ

судопроизводства, исключивъ только изъ оной всѣ статьи, относящіяся непосредственно къ законамъ гражданскаго права.

При отдѣльномъ обсужденіи, на вышеуказанныхъ основаніяхъ, статей главы о давности соединенные департаменты признали полезнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ слѣдующихъ статьяхъ:

Ст. 53.

Статью эту, какъ заключающую въ себѣ теоретическое опредѣленіе давности, соединенные департаменты, по основаніямъ, изложеннымъ при разсмотрѣніи замѣчанія на статью 12-ю, *положили:* исключить и за тѣмъ сдѣлать въ изложеніи первыхъ статей главы соотвѣтствующія измѣненія въ редакціи, выразивъ въ самомъ законѣ положительно, что узаконенный срокъ давности есть или общій десятилѣтній или особый по разнымъ разрядамъ дѣлъ. За тѣмъ всѣ особые сроки, указанные въ статьяхъ 62 и 67-й, изложить въ одной статьѣ, въ слѣдъ за статьею объ общемъ срокѣ.

Ст. 56.

Въ статьѣ 56-й выражено общее правило, что въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата или выполненіе обязанности, основанное на томъ, что собственныя дѣйствія должника или контрагента доказываютъ признаніе имъ дѣйствительности своего обязательства. Правило это, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, вполнѣ удовлетворяетъ требованію справедливости, но слѣдующая за тѣмъ оговорка: *но при томъ должны быть представлены доказательства, что уплата или исполненіе обязанности дѣйствительно произведены до наступленія опредѣленнаго срока давности*, лишаетъ это постановленіе силы въ тѣхъ случаяхъ, когда уплата произведена не смотря на истекшую по обязательству давность.

Какъ въ дѣлахъ гражданскихъ никому нельзя воспретить отказаться отъ своего права, и должникъ, который отъ права погашенія давностію своего обязательства отказался, произведеніемъ по оному уплаты, не смотря на истекшую давность, не можетъ оспоривать, тою же давностію, обязательство, признанное имъ дѣйствительнымъ, если со времени уплаты не протекло новой давности: то департаменты *положили:* означенную оговорку, какъ несогласную ни съ принятымъ за основаніе разсматрива-

маго постановленія началомъ, что исполненіе по обязательству, безъ всякаго протеста, есть признаніе онаго дѣйствительнымъ, ни съ вводимымъ въ проектъ устава гражданскаго судопроизводства новымъ началомъ, выраженнымъ въ 66-й статьѣ, что судебныя мѣста не могутъ приводить въ основаніе своихъ рѣшеній законъ о давности, если тяжущіеся на него не ссылаются, изъ проекта исключить.

Ст. 57.

При обсужденіи статьи 57-ой, о примѣненіи земской давности къ обязательствамъ, совершеннымъ въ иностранныхъ государствахъ, Главноуправляющій II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объяснилъ, что при первоначальномъ составленіи проекта гражданскаго судопроизводства предполагалось всѣ статьи, касающіяся нынѣшняго особаго судопроизводства по дѣламъ иностранцевъ вообще, помѣстить въ числѣ общихъ статей устава судопроизводства гражданскаго, а за тѣмъ вовсе не помѣщать въ уставѣ особой главы о производствѣ сего рода дѣлъ, но впослѣдствіи, по сношеніи съ министромъ иностранныхъ дѣлъ, Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости: всѣ правила, касающіяся иностранцевъ или актовъ, составленныхъ внѣ предѣловъ Россіи и именно правила, помѣщенныя, какъ въ статьѣ: 57-ой такъ и въ статьяхъ 98, 111 (примѣч.), 155, 166, 207 п. 4, 211 и 215-ой, внесть въ раздѣлъ XI-й: *объ особыхъ родахъ судопроизводства,* составивъ изъ нихъ особую главу.

Означенное предположеніе Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи изложено въ особомъ его отношеніи къ Государственному Секретарю 22-го Апрѣля 1861-го года № 305.—При семъ отношеніи препровождена и копія съ отношенія министра иностранныхъ дѣлъ съ изложеніемъ замѣчаній его по всѣмъ статьямъ, до сего рода дѣлъ относящимся (*).

Соединенные департаменты, соглашаясь съ своей стороны съ означеннымъ предположеніемъ Графа Блудова, *положили:* статью 57-ю и прочія, указанныя имъ, статьи проекта помѣстить въ особой главѣ раздѣла XI-го, обсудивъ сдѣланное на статью 57-ю замѣчаніе при разсмотрѣніи раздѣла XI-го, вмѣстѣ со всѣми прочими замѣчаніями министра иностранныхъ дѣлъ на статьи, относящіяся до производства дѣлъ иностранцевъ.

(*) *Примѣчаніе.* Отношенія сіи изложены въ особомъ приложеніи къ этому журналу.

Ст. 60.

Статью 60-ю, какъ не имѣющую прямаго отношенія къ законамъ судопроизводства, по основаніямъ, изложеннымъ при обсужденіи статьи 53-й, соединенные департаменты *положили* исключить.

ГЛАВА IV.

О подсудности (ст. 68—84).

Ст. 71.

При обсужденіи замѣчаній на статьи 71—73-ю, въ коихъ излагаются общія начала о подсудности въ движимомъ и недвижимомъ имѣніяхъ по мѣсту жительства отвѣтчика и по мѣсту нахожденія имѣній, возникъ вопросъ: какъ поступать, если дѣло идетъ о совокупности имуществъ, въ коихъ есть и недвижимое и движимое имѣніе.

Для избѣжанія какихъ либо по сему предмету недоумѣній соединенные департаменты признали полезнымъ установить правило, что дѣла, относящіяся до недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ въ совокупности, производятся, по усмотрѣнію истца, или въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего находится недвижимое имѣніе отвѣтчика, или въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ жительство.

Ст. 75.

Въ статьѣ 75-й дозволяется при заключеніи договоровъ назначать, для разбора споровъ по онымъ, какой либо судъ, хотя бы симъ и нарушалось правило подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика.

Соединенные департаменты, при обсужденіи замѣчанія на эту статью, приняли во вниманіе, что въ соображеніяхъ департаментовъ, на коихъ оно основано, между прочимъ, сказано: что одно изъ главныхъ условій правильнаго отправленія суда есть возможное облегченіе тяжущихся въ избраніи суда для рѣшенія дѣла: посему соединенные департаменты признали возможнымъ дозволить тяжущимся отступать, по обоюдному согласію, отъ общаго правила о подсудности по мѣсту жительства и мѣсту нахожденія недвижимыхъ имуществъ, избирая другой судъ первой или второй степени, смотря по удобству, съ тѣмъ только, чтобы симъ не нарушались основныя правила о постепенности двухъ судебныхъ инстанцій: слѣдовательно и о подсудности по свойству дѣла и цѣнѣ иска. (см. жур. о глав. начал. стр. 10.)

Для достиженія сей, указанной департаментами, основной цѣли правиль-

наго установленія подсудности, департаменты *положили* слова: *по мѣсту жительства отвѣтчика*, изъ статьи 75-й исключить.

Ст. 77.

Въ пунктѣ 5-мъ статьи 77-й говорится объ узаконенномъ третейскомъ судѣ.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что по предположеніямъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, изложеннымъ въ раздѣлѣ X-мъ: *о примирительномъ разбирательствѣ*, узаконенный третейскій судъ вовсе не допускается, *положили*: для согласованія статьи 77-й съ раздѣломъ X-мъ, исключить изъ оной пятый ея пунктъ, а также и правила о явкѣ третейскихъ записей.

Ст 78.

По статьѣ 78-й, встрѣчный искъ производится въ томъ же судѣ, гдѣ производится и первый искъ, если только дѣло по свойству своему не подлежитъ вѣдомству другаго суда.

Соединенные департаменты признали полезнымъ распространить дѣйствіе этой статьи и на тѣ случаи, когда встрѣчный искъ и по цѣнѣ своей не подлежитъ вѣдомству другаго суда: ибо въ противномъ случаѣ, если искъ возникъ въ уѣздномъ судѣ, то для разбора встрѣчнаго иска, вмѣсто двухъ, будетъ установлено три инстанціи.

Ст. 84.

Въ статьѣ 84-й, кромѣ общаго правила, что цѣна иска опредѣляется по показаніямъ истца, неоспореннымъ отвѣтчикомъ, исчисляются и другія правила объ опредѣленіи цѣны иска, при спорахъ о денежномъ взысканіи, объ арендномъ контрактѣ, о пользованіи имѣніемъ и вообще о разныхъ видахъ неполнаго права собственности.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что при обсужденіи общихъ замѣчаній (см. журн. № 62) имъ признано уже, что въ случаѣ несогласія тяжущихся въ опредѣленіи цѣны иска, принимается высшая изъ показанныхъ цѣнъ, нашли, что за симъ уже не представляется надобности исчислять различные случаи особаго порядка опредѣленія цѣны иска: ибо всѣ они подойдутъ подъ означенное общее правило и потому *положили:* пункты 2, 3 и 4 изъ статьи 84-й исключить.

Кромѣ того при обсужденіи статьи 82-й было предложено уменьшить цѣну иска, по коему суды и палаты рѣшатъ дѣла окончательно, собственно для уменьшенія количества дѣлъ, которыя должны производиться въ об-

щемъ собраніи правительствующаго сената, кассаціоннымъ порядкомъ. Съ сею цѣлію въ уѣздномъ судѣ рѣшать окончательно дѣла до 250 р. сер., а въ палатѣ до 1000 р. сер.

Соединенные департаменты, имѣя въ виду, что при обсужденіи проекта о судоустройствѣ, будетъ разрѣшенъ вопросъ о томъ: не слѣдуетъ ли соединить нѣсколько уѣздныхъ судовъ въ одинъ *окружной*, и нѣсколько гражданскихъ и уголовныхъ палатъ въ одну *областную*, признали, что и это предложеніе можно обсудить основательно лишь при разсмотрѣніи проекта положенія о судоустройствѣ, *положили:* имѣть оное въ виду при разсмотрѣніи означеннаго проекта.

РАЗДѢЛЪ III.

ГЛАВА I.

О ПОДАЧѢ ПРОШЕНІЙ (ст. 153—174).

Ст. 156.

Статью 156-ю, какъ заключающую въ себѣ повтореніе правила, выраженнаго уже въ статьѣ 21-й, соединенные департаменты *положили:* исключить изъ проекта.

Ст. 157.

Въ статьѣ 157-й предписывается, что при означеніи въ прошеніи мѣста своего жительства въ городахъ, тяжущіеся обязаны указать домъ и фамилію хозяина дома, а если городъ подраздѣленъ на части и кварталы, то и названіе части и квартала и нумеръ дома.

Правило это основано на статьѣ 247-й т. X. ч. II. зак. гр. суд. Но въ 1860-мъ году, по Восточной Сибири, возникъ вопросъ о неудобствѣ практическаго примѣненія сего закона: тамошнія присутственныя мѣста возвращали просителямъ съ надписью прошенія по неозначенію въ просьбѣ части, квартала и нумера дома. Между тѣмъ многіе города въ Восточной Сибири, по своему малолюдству, а тѣмъ болѣе по недавнему образованію, не имѣютъ ни нумерованныхъ кварталовъ, ни раздѣленія на части, и такимъ

образомъ требуемыя означеннымъ закономъ условія не могутъ въ точности быть выполнены.

Въ слѣдствіе сего мѣстное начальство ходатайствовало объ измѣненіи для Сибири сего закона.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, на обсужденіе коего былъ переданъ означенный вопросъ, нашелъ, что подобное вышеизъясненному затрудненіе можетъ встрѣтиться не только въ Сибири, но и въ прочихъ городахъ Россіи, въ коихъ, по малолюдству, недавнему образованію оныхъ, или и по другимъ причинамъ, не существуетъ раздѣленія на части и кварталы и нумераціи домовъ. Имѣя въ виду, что соблюденіе означеннаго требованія закона, главнымъ образомъ, важно для болѣе удобнаго и скорѣйшаго отысканія истца или отвѣтчика, Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ полагаетъ, что слѣдуетъ предоставлять усмотрѣнію самого просителя, въ какой формѣ онъ находитъ необходимымъ и возможнымъ болѣе подробное означеніе мѣста жительства, какъ своего, такъ и отвѣтчика, для достиженія означенной цѣли, какъ преимущественно для него самого близкой. Сіе основаніе, по мнѣнію Графа Блудова, оказывается тѣмъ болѣе справедливымъ, что если бы даже сдѣлано было изъятіе изъ правила объ означеніи въ прошеніяхъ части, квартала и нумера дома для просителей, жительствующихъ въ такихъ городахъ, гдѣ оныхъ не существуетъ, то симъ не были бы однако устранены поводы къ недоразумѣніямъ и жалобамъ, ибо нельзя требовать отъ присутственныхъ мѣстъ, чтобъ имъ были извѣстны всѣ города, подлежащіе сему изъятію; притомъ встрѣчается также, что проситель, подавая, по какому либо особенному и непредвидѣнному имъ случаю, прошеніе внѣ города, гдѣ имѣетъ жительство, не знаетъ части и квартала, въ коихъ числится домъ его хозяина, или же нумеръ сего дома, а между тѣмъ не можетъ скоро и удобно о семъ справиться: посему отказъ по сей одной причинѣ въ принятіи его прошенія можетъ послужить поводомъ къ ложному съ его стороны показанію, что въ послѣдствіи лишь затруднитъ его отысканіе.

Дѣло по сему предмету внесено въ государственный совѣтъ, въ Апрѣлѣ 1860-го года, и по резолюціи департамента законовъ положено принять оное въ соображеніе при разсмотрѣніи статьи 157-й проекта.

Соединенные департаменты, вполнѣ соглашаясь съ вышеизложеннымъ заключеніемъ Статсъ-Секретаря Графа Блудова, *положили:* вторую часть перваго пункта статьи 157-й изложить такъ: жительствующіе въ городахъ обязаны означать съ надлежащею точностію домъ, въ коемъ они живутъ. Согласно сему изложить и пунктъ 8-й той же статьи.

Ст. 159.

По основаніямъ, изложеннымъ подробно, какъ въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ по общимъ замѣчаніямъ № 62, такъ и въ настоящемъ журналѣ, при разсмотрѣніи замѣчанія на правила о докладѣ дѣла и постановленіи рѣшенія, департаменты *положили:* статью 159-ю, какъ заключающую въ себѣ опредѣленіе тѣхъ подробностей изложенія прошеній, которыя должны быть предоставлены усмотрѣнію самихъ тяжущихся, изъ проекта исключить.

Ст. 161.

Въ статьяхъ 157 и 161-й выражено весьма важное практическое правило, которое должно имѣть постоянное примѣненіе при разрѣшеніи тяжебныхъ дѣлъ: именно правило объ означеніи въ прошеніи *мѣста жительства* тяжущагося и о послѣдствіяхъ неисполненія сего правила, которыя состоятъ въ томъ, что всѣ вызовы и другія сообщенія, судомъ въ указанное въ прошеніи мѣсто посланные, до полученія увѣдомленія о перемѣнѣ мѣста жительства, считаются ему объявленными.

Правило объ означеніи тяжущимся мѣста своего жительства повторяется въ разныхъ главахъ проекта:

1.) въ главѣ о подачѣ исковыхъ прошеній (ст. 157 и 161);

2.) въ главѣ объ отвѣтѣ (241);

3.) въ главѣ о подачѣ частныхъ прошеній (360);

4.) въ главѣ о сокращенномъ порядкѣ судопроизводства (572);

5.) въ главѣ о дѣлахъ, поступающихъ въ палаты (631).

Но объ этомъ правилѣ не упоминается ни въ раздѣлѣ VI-мъ: о подаваемыхъ внѣ аппелляціоннаго порядка жалобахъ, ни въ раздѣлѣ VII-мъ: объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, ни наконецъ въ раздѣлѣ VIII-мъ: объ исполненіи рѣшеній.

Очевидно, что это правило *общее* и что тамъ, гдѣ объ немъ не упомянуто, оно подразумѣвается; но помѣщеніе такого общаго правила въ одномъ раздѣлѣ и пропускъ въ другомъ, можетъ возбудить на практикѣ недоумѣніе: посему правило о мѣстѣ жительства и послѣдствія неисполненія его должны имѣть мѣсто въ *общихъ правилахъ*.

Изложенное въ статьѣ 161-й проекта правило основано на статьѣ 249-й, т. X. ч. II, св. зак. гражд. судопр., но такъ какъ правило сіе помѣщено въ главѣ о прошеніи (глава первая, раздѣла II-го, т. X, ч. II, св. зак. гр. суд.) и дѣйствіе онаго не распространено на всѣ вообще объявленія судебныхъ распоряженій, резолюцій и рѣшеній, то оно въ практикѣ не-

рѣдко возбуждаетъ недоумѣніе и при рѣшеніи дѣлъ разногласіе между судьями.

Подобное недоумѣніе возникло по одному частному дѣлу (Савина и Бобровскаго), дошедшему до Государственнаго Совѣта въ 1860-мъ году; почему тогда же признано полезнымъ принять это дѣло въ соображеніе при разсмотрѣніи статьи 161-й проекта.

Въ этомъ дѣлѣ уѣздный судъ, постановивъ резолюцію о прекращеніи дѣла, объявилъ истцу о томъ порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 249-й т. X, ч. II; но Бобровскій въ послѣдствіи сталъ доказывать, что изложенное въ этой статьѣ правило относится лишь къ вызовамъ, а не къ другимъ резолюціямъ суда.

При обсужденіи статьи 6-й, соединенные департаменты признали уже необходимымъ, для устраненія подобныхъ недоразумѣній, составить въ концѣ проекта особую главу, въ коей изложить всѣ общія правила, имѣющія во всѣхъ почти дѣлахъ постоянное примѣненіе: къ подобнымъ случаямъ принадлежитъ и недоумѣніе, возникшее въ дѣлѣ Савина.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что цѣль изложеннаго въ статьѣ 161-й узаконенія состоитъ въ томъ, чтобы облегчить судебнымъ мѣстамъ сношенія ихъ съ тяжущимися во время производства дѣла и отвратить по возможности ту многолѣтнюю проволочку, которой подвергаются тяжебныя дѣла, нерѣдко отъ умышленной перемѣны тяжущимися мѣста своего жительства,— признали необходимымъ, для отвращенія на будущее время недоумѣній, подобныхъ возникшему въ означенномъ выше дѣлѣ, распространить дѣйствіе статьи 161-й на всѣ вообще объявленія судебныхъ резолюцій, распоряженій и рѣшеній и для сего въ главѣ объ общихъ правилахъ, о коей подробно объяснено при обсужденіи статьи 6-й, помѣстить слѣдующія правила:

1.) во всѣхъ бумагахъ, подаваемыхъ въ судъ тяжущимся, должно быть означаемо съ надлежащею точностію мѣсто ихъ жительства;

2.) мѣсто жительства тяжущагося, означенное въ его прошеніи, признается за избранное имъ на все время производства дѣла. При перемѣнѣ сего жительства, тяжущійся обязанъ извѣстить о томъ заблаговременно судъ съ точнымъ означеніемъ своего новаго мѣста жительства. Всѣ безъ изъятія объявленія, судомъ въ указанное въ прошеніи мѣсто посланныя, до полученія увѣдомленія о перемѣнѣ мѣста жительства, почитаются дѣйствительно доставленными тяжущемуся;

3.) тяжущимся предоставляется право назначить живущее въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, разсматривающій его дѣло, лицо для доставленія къ нему всѣхъ объявленій и распоряженій суда.

Ст. 168.

Въ статьѣ 168-й сказано, что при личной подачѣ прошенія и самъ подаватель обязанъ означить на прошеніи время подачи онаго.

При обсужденіи сдѣланныхъ на эту статью замѣчаній, соединенные департаменты признали, что подобное означеніе времени не должно быть для просителей обязательно и можетъ быть предоставлено, безъ особаго неудобства, собственному ихъ усмотрѣнію: посему департаменты *положили:* вмѣсто слова: *обязанъ*, сказать: *можетъ, если желаетъ*.

ГЛАВА II.

О вызовѣ (ст. 175—198).

Ст. 176.

Въ статьѣ 176-й употреблено выраженіе: *иски личные*.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что это выраженіе не опредѣлено съ точностію положительнымъ законодательствомъ, и потому можетъ подать поводъ къ недоумѣніямъ, *положили:* замѣнить оное словами: *иски по обязательствамъ личнымъ или о движимомъ имуществѣ*.

Ст. 179.

Въ видахъ облегченія скорой доставки повѣстки отвѣтчику, соединенные департаменты признали полезнымъ посылать, по желанію и на счетъ истца, повѣстки къ отсутствующему отвѣтчику чрезъ нарочнаго. Согласно сему, департаменты *положили:* изложить статью 179-ю, изъяснивъ въ концѣ оной, что когда мѣсто жительства отвѣтчика находится въ вѣдомствѣ другаго суда, то повѣстка посылается къ прокурору того суда, для передачи судебному приставу.

Ст. 180.

Правило, выраженное въ этой статьѣ о вручены отвѣтчику повѣстки, не иначе какъ днемъ, повторяется въ статьяхъ 366, 780 и 929-й п.1-ый: объ осмотрѣ на мѣстѣ, объ исполненіи рѣшенія и о личномъ задержаніи.

Выше сего, при обсужденіи замѣчаній на статьи 6 и 161-ю, соединенные департаменты признали уже необходимымъ о подобныхъ правилахъ, имѣющихъ постоянное примѣненіе, при производствѣ дѣла во всякомъ его положеніи, составить особую главу въ концѣ проекта. Согласно сему и для устраненія недоумѣній, могущихъ возникнуть отъ того, что подобное об-

щее правило помѣщено въ главѣ, касающейся лишь порядка доставленія повѣстокъ, соединенные департаменты признали необходимымъ замѣнить ихъ однимъ общимъ правиломъ, что всѣ судебныя объявленія и распоряженія дѣлаются всегда днемъ, и именно: съ Марта до Сентября включительно отъ 5 часовъ утра до 8 вечера, а съ Октября по Февраль включительно отъ 8 часовъ утра до 5 вечера. Правило сіе помѣстить въ главѣ объ *общихъ правилахъ*, о коей упоминается при разсмотрѣніи статьи 6-й.

Ст. 181.

По статьѣ 181-й требуется, чтобы повѣстка, въ случаѣ отсутствія отвѣтчика, вручалась дѣтямъ и родственникамъ отвѣтчика, «*достигшимъ 17-ти лѣтняго возраста*». Такое правило можетъ возбудить на практикѣ затрудненія въ томъ, кто и какимъ образомъ будетъ удостовѣряться, что означенныя лица достигли 17-ти лѣтняго возраста. Обстоятельство это можетъ подать поводъ къ различнымъ жалобамъ на неточное исполненіе означеннаго правила: посему соединенные департаменты *положили:* вмѣсто условія о 17-ти лѣтнемъ возрастѣ, сказать вообще, что повѣстка должна быть вручаема *взрослымъ*, живущимъ у отвѣтчика дѣтямъ его и родственникамъ.

Ст. 182.

Повѣстка, когда она, при отсутствіи отвѣтчика, никѣмъ не принята, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, вмѣсто представленія *обратно* въ судъ, должна быть передаваема предсѣдателю суда. Предсѣдатель уже передастъ повѣстку истцу, для указанія мѣста жительства отвѣтчика: ибо такое дѣйствіе требуетъ не резолюціи суда, а распоряженія одного лица. Этимъ самымъ устраняются всѣ замѣчанія на статьи 183 и 184-ю,—такъ какъ изложенныя въ сихъ статьяхъ правила уже не могутъ имѣть мѣста, при существованіи сего правила.

Ст. 189.

Въ статьѣ 189-й содержится правило о денежномъ взысканіи (штрафѣ) по резолюціи суда съ лицъ, не исполняющихъ законныхъ требованій суда; о томъ же упоминается въ статьяхъ 164, 189, 190, 260, 301, 347, 381, 392, 408, 440, 586, 589, 712, 725, 745, 747, 787-й проекта.

Для устраненія разнообразныхъ на эти статьи замѣчаній, соединенные департаменты признали необходимымъ въ главу объ *общихъ правилахъ*, о коей упоминается при обсужденіи замѣчаній на статьи 6, 161 и 180-ю, включить одно правило: что всѣ подобные штрафы обращаются на усиленіе средствъ судебныхъ мѣстъ.

ГЛАВА III.

Объ отвѣтѣ (ст. 199—256).

Ст. 199.

Вторую половину этой статьи, какъ заключающую въ себѣ повтореніе прежнихъ статей объ отводѣ по неподсудности,—соединенные департаменты *полагаютъ:* изъ проекта исключить.

Ст. 200.

Въ этой статьѣ помѣщено въ первый разъ весьма важное правило о присоединеніи, для отсутствующаго отвѣтчика, къ сроку, назначаемому по закону для подачи отвѣта, срока *поверстнаго.*

Правило о причисленіи вообще, въ подобныхъ случаяхъ, поверстнаго срока къ сроку, назначаемому по закону, повторяется въ разныхъ статьяхъ проекта (ст. 201, 219, 282, 309, 577, 625, 696, 854 и 865); при чемъ вообще предполагается причислять поверстный срокъ къ сроку, назначенному по закону, въ тѣхъ только случаяхъ, когда тяжущійся живетъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, разсматривающій его дѣло; но въ нѣкоторыхъ подобныхъ случаяхъ о поверстномъ срокѣ не упомянуто, что можетъ быть поводомъ къ различнымъ недоумѣніямъ.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что правило о причисленіи къ сроку на подачу жалобъ срока поверстнаго должно быть *общимъ правиломъ*, относящимся только до отсутствующихъ тяжущихся, и имѣя въ виду объясненныя уже въ семъ журналѣ, при разсмотрѣніи замѣчаній на статьи 6, 161, 180 и 189-ю, неудобства помѣщенія такихъ общихъ правилъ въ главѣ, относящейся исключительно до совершенія какихъ либо отдѣльныхъ дѣйствій, такъ какъ это съ одной стороны увеличиваетъ число статей закона, а съ другой подаетъ поводъ къ разнымъ недоразумѣніямъ, если только правило это не повторено во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, къ коимъ оно, по цѣли своей, должно имѣть примѣненіе, *положили:* исключивъ изъ всѣхъ означенныхъ статей правило о поверстномъ срокѣ, помѣстить въ главѣ объ *общихъ правилахъ*, о коей сказано при разсмотрѣніи замѣчаній на статьи 6 и 180-ю, между прочимъ, слѣдующія правила:

1.) когда распоряженіе или рѣшеніе суда объявлено тяжущемуся не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, разсматривающій его дѣло, то къ опредѣленному въ семъ уставѣ, со дня сего объявленія, сроку на подачу жалобы или объясненія причисляется поверстный срокъ;

2) для поверстнаго срока полагается по одному дню на каждыя 35 верстъ разстоянія отъ мѣста жительства или временнаго пребыванія лица, коему объявляется распоряженіе суда, до того города, гдѣ судебное мѣсто находится.

Независимо отъ сего соединенные департаменты замѣтили, что по статьѣ 200-й, при вызовѣ отвѣтчика чрезъ повѣстку, предполагается назначить срокъ: *полтора года*, когда отвѣтчикъ находится въ чужихъ краяхъ внѣ предѣловъ Европы, а при вызовѣ чрезъ публикацію назначается срокъ со дня послѣдней публикаціи: *четыре мѣсяца*, когда ни мѣсто жительства отвѣтчика, ни мѣсто нахожденія его имѣнія не означено въ прошеніи истца, и *шесть мѣсяцевъ*, когда въ прошеніи истца объяснено, что отвѣтчикъ находится за границею, но не указано, въ какомъ именно государствѣ.

При внимательномъ обсужденіи сихъ правилъ, департаменты приняли во вниманіе: во 1-хъ, что сроки на явку по публикаціи короче сроковъ на явку по вызову чрезъ повѣстку, тогда какъ при вызовѣ чрезъ публикацію отвѣтчикъ, въ большей части случаевъ, не такъ скоро узнаетъ о вызовѣ, нежели какъ это можетъ сдѣлаться ему извѣстнымъ при вызовѣ чрезъ повѣстку; во 2-хъ, что истецъ можетъ въ своемъ прошеніи не указать мѣста жительства такого отвѣтчика, который находится въ государствѣ внѣ предѣловъ Европы и въ сихъ случаяхъ несправедливо назначать для такого отвѣтчика срокъ короче срока, назначаемаго для отвѣтчика, находящагося, по указанію истца, въ предѣлахъ Европы. По симъ уваженіямъ, соединенные департаменты признали болѣе правильнымъ: назначить *годовой срокъ* при вызовѣ отвѣтчика чрезъ повѣстку, коль скоро отвѣтчикъ находится за границею внѣ предѣловъ Европы, и при вызовѣ чрезъ публикацію, коль скоро пребываніе отвѣтчика въ Россіи или за границею неизвѣстно. Сообразно сему изложить въ статьѣ 200-й пунктъ 4-й (лит. А) и пункты 1 и 2 (лит. Б).

Ст. 202.

Въ сей статьѣ, во 1-хъ, заключается правило, чтобы отвѣтъ былъ доставляемъ въ судъ не позже двухъ часовъ по полудни; и во 2-хъ, опредѣляется порядокъ, какимъ образомъ исчисляются сроки, назначенные для вызова, т. е. признается, что день врученія повѣстки и день представленія отвѣта не принимаются въ расчетъ; что дни неприсутственные входятъ въ это исчисленіе, съ тѣмъ, что если день неприсутственный придется въ послѣдній день срока, то окончаніемъ онаго считается первый за тѣмъ присутственный день.

Соединенные департаменты, при соображеніи этой статьи съ 89-ю статьею

положенія о судоустройствѣ, принявъ во вниманіе, что время продолженія и окончанія присутствія означено въ сей статьѣ, нашли, что за симъ не представляется основанія назначать часъ, не позже котораго долженъ быть доставляемъ отвѣтчикомъ въ судъ отвѣтъ, а достаточно выразить, что отвѣтъ сей долженъ быть доставленъ въ судъ вообще *до окончанія присутствія*. Вторая же часть статьи заключаетъ въ себѣ такія правила, которыя должны быть соблюдаемы при исчисленіи всѣхъ сроковъ, опредѣленныхъ настоящимъ проектомъ, какъ это именно сказано въ примѣчаніи къ сей статьѣ; посему, предметъ этотъ надлежитъ отнести къ главѣ объ общихъ правилахъ. На семъ основаніи, соединенные департаменты *положили:* въ первой части 202-й статьи вмѣсто: двухъ часовъ, сказать: *до конца присутствія*, а вторую часть оной съ примѣчаніемъ отнести къ главѣ объ *общихъ правилахъ*.

Ст. 203.

Статью сію, заключающую въ себѣ подробности о томъ, какимъ образомъ означается на пакетѣ день подачи отвѣта на почту, соединенные департаменты, на основаніяхъ, изложенныхъ при разсмотрѣніи замѣчаній на главы X и XI-ю настоящаго проекта, полагаютъ изъ проекта исключить.

Ст. 204.

При разсмотрѣніи ст. 6-й проекта, соединенные департаменты признали необходимымъ: во 1-хъ, кромѣ случаевъ похода, пріостанавливать производство дѣла и въ другихъ случаяхъ, напримѣръ: въ случаѣ смерти, тяжкой болѣзни, и во 2-хъ, различать случаи, когда дѣло пріостанавливается по просьбѣ тяжущихся и когда безъ просьбы. Статьи 204, 205 и 206-я составляютъ развитіе той же статьи 6-й. Посему соединенные департаменты *полагаютъ*: всѣ означенныя статьи согласовать между собою и помѣстить въ главѣ объ общихъ правилахъ въ концѣ проекта.

Ст. 224.

Въ сей статьѣ полагается дѣла, подлежащія суду уголовному, отсылать непосредственно изъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ въ уголовныя. Соединенные департаменты находятъ, что, согласно съ внесеннымъ въ Государственный Совѣтъ проектомъ устава судопроизводства уголовнаго, дѣла сего рода надлежитъ передавать, для дальнѣйшаго направленія, прокурору того судебнаго мѣста, коему подлежитъ разсмотрѣніе дѣла въ уголовномъ порядкѣ: сообразно сему изложить 224-ю статью.

Ст. 227.

Принимая во вниманіе, что пріостановленіе производства дѣла впредь до разрѣшенія частной жалобы на не принятіе отвода о неподсудности, могло бы давать тяжущимся возможность умышленно замедлять ходъ дѣла подъ самыми неосновательными предлогами,—департаменты *положили:* 227-ю статью исправить согласно съ статьею 700-ю.

Ст. 233.

На основаніи статьи 233-й отвѣтъ излагается въ двухъ частяхъ: въ первой изъ нихъ излагается объясненіе противъ обстоятельствъ, приведенныхъ истцемъ, а въ другомъ излагается объясненіе противъ каждаго изъ требованій истца. Соединенные департаменты признаютъ необходимымъ прибавить въ отвѣтѣ третью часть, въ которой должно быть опредѣлительно изложено,—чего именно отвѣтчикъ проситъ или ожидаетъ отъ суда: согласно сему изложить редакцію 233-й статьи.

Ст. 235, 236, 237, 238, 239 и 285.

Совокупность замѣчаній на всѣ эти статьи и на соотвѣтствующія имъ въ главѣ *о представленіи доказательствъ*, обращаютъ на себя особенное вниманіе. Въ замѣчаніи на статью 163-ю (стр. 119) было указано, что будто бы въ проектѣ пѣть правила объ истребованіи отвѣтчикомъ документовъ истца; но эти правила помѣщены въ статьяхъ 237, 285, 353, 354, 355 и 361-й; т. е. въ главахъ объ отвѣтахъ, возраженіяхъ и о представленіи доказательствъ. Во второмъ замѣчаніи на статью 236-ю (стр. 163) говорится, что эта статья относится къ главѣ о доказательствахъ и что, можетъ быть, *самое помѣщеніе сихъ статей не на своемъ мѣстѣ возбуждаетъ недоумѣніе.* Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что статья 235-я, въ которой постановляются послѣдствія того, когда отвѣтчикъ не представитъ никакого объясненія противъ какого либо требованія истца, есть только повтореніе статьи 429-й, а статья 239-я, изъясняющая, что когда истецъ не представилъ въ подтвержденіе иска никакихъ доказательствъ, то отвѣтчикъ можетъ ограничиться однимъ объявленіемъ неосновательности требованій истца, есть повтореніе статьи 318-й. Статья 236, вторая половина 237-й статьи: о признаніи отвѣтчикомъ требованій истца и п. 3 статьи 163-й, составляютъ не что иное, какъ правила о доказательствахъ, также какъ и статьи 285, 289, 291, 299 и 300. По сему всѣ означенныя статьи должны быть помѣщены въ главѣ о представленіи доказательствъ между статьями 300 и 331-ою. Всѣ вышеуказанныя,

относящіяся до правилъ о доказательствахъ, статьи были помѣщены въ разныхъ главахъ проекта потому, что при составленіи въ II-мъ Отдѣленіи первопачальнаго проекта, не было главы о доказательствахъ и потому существенныя о нихъ правила вошли въ другія части устава. Теперь помѣщеніе этихъ статей на своемъ мѣстѣ устранитъ замѣчанія, сдѣланныя единственно по недоразумѣнію; но самыя замѣчанія доказываютъ, что здѣсь недостатокъ системы вредитъ ясности.

На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* правила, заключающіяся въ вышеупомянутыхъ статьяхъ, изложить въ главѣ о представленіи доказательствъ.

Ст. 248.

Въ этой статьѣ повторяется общее правило о томъ, что искъ отвѣтчика на истца, проистекающій изъ другаго дѣла, долженъ быть предъявляемъ чрезъ подачу особаго прошенія: посему соединенные департаменты *положили:* статью сію, какъ излишнюю, изъ проекта исключить.

ГЛАВА IV.

О заочномъ рѣшеніи (ст. 257—281).

Ст. 257.

При разсмотрѣніи общихъ замѣчаній, соединенные департаменты признали полезнымъ подробности, относящіяся до доклада дѣла, опредѣлить особыми инструкціями, а изъ проекта судопроизводства исключить (журн. № 62 стр. 28. закл. п. 14). Согласно съ этимъ и въ настоящемъ случаѣ составленіе изъ дѣла докладной записки, или же назначеніе доклада дѣла безъ записки, надлежитъ предоставить усмотрѣнію предсѣдателя суда, а правило о составленіи записки отнести къ наказамъ, о коихъ говорится въ статьѣ 78-й судоустройства. Согласно сему соединенные департаменты *положили:* въ статьѣ 257-й изъяснить, что судъ, по истеченіи срока на представленіе отвѣта, признавая отвѣтчика неявившимся, дѣлаетъ распоряженіе о повѣркѣ доказательствъ, если это представляется необходимымъ по свойству дѣла; прочія же подробности о составленіи докладной записки изъ статьи исключить.

Ст. 263 и 264.

Въ статьяхъ сихъ излагаются правила о порядкѣ исполненія заочныхъ

рѣшеній: посему департаменты *полагаютъ:* статьи сіи отнести къ раздѣлу объ исполненіи рѣшеній.

Ст. 269 и 270.

Въ статьяхъ 269 и 270-й опредѣляется на подачу отзыва противъ заочнаго рѣшенія срокъ, исчисленіе котораго производится по 269-й статьѣ: съ того времени, когда по просьбѣ истца, приступлено къ исполненію заочнаго рѣшенія, а по статьѣ 270-й со времени объявленія заочнаго рѣшенія въ избранномъ мѣстѣ жительства. Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что въ 1-мъ пунктѣ статьи 788-й, возлагается на судебнаго исполнительнаго пристава означать въ журналѣ: годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія, находятъ что правило это опредѣляетъ съ точностію начало исполненія заочнаго рѣшенія и потому признаютъ полезнымъ сдѣлать въ статьѣ 269-й ссылку на 1-й пунктъ статьи 788-й и вообще согласовать съ этимъ пунктомъ изложеніе статей 269 и 270-й.

Ст. 273.

Статья сія содержитъ въ себѣ правило объ отмѣнѣ заочнаго рѣшенія, въ случаѣ признанія отзыва основательнымъ. Соединенные департаменты признаютъ необходимымъ пояснить, что подача отзыва останавливаетъ исполненіе заочнаго рѣшенія на томъ же основаніи, какъ и подача апелляціонной жалобы.

Ст. 280.

Статью сію, какъ заключающую правило, что заочное рѣшеніе теряетъ силу, когда въ теченіе трехъ лѣтъ истецъ не просилъ объ исполненіи онаго, соединенные департаменты *положили:* изложить по принадлежности въ раздѣлѣ объ исполненіи рѣшеній.

Независимо отъ сего соединенные департаменты, при сличеніи замѣчаній на главу о постановленіи заочнаго рѣшенія, составляющаго отдѣльный видъ судебныхъ рѣшеній вообще, съ замѣчаніями на главы о докладѣ дѣла и постановленіи рѣшенія общимъ порядкомъ, пришли къ убѣжденію, что весьма много замѣчаній сдѣлано лишь по недоразумѣнію, въ слѣдствіе того, что глава о заочныхъ рѣшеніяхъ поставлена въ проектѣ *прежде* главы о рѣшеніяхъ вообще. Разсматривая съ сей точки зрѣнія всѣ изложенныя въ означенныхъ главахъ правила, департаменты признали, что однимъ перемѣщеніемъ главы о заочныхъ рѣшеніяхъ на свое мѣсто, послѣ главы XI-й о постановленіи рѣшеній вообще, устранится множество недора-

зумѣній, подающихъ поводъ къ замѣчаніямъ, повидимому справедливымъ, но не имѣющимъ въ сущности практическаго значенія: посему *положили:* правила о постановленіи заочныхъ рѣшеній изложить послѣ главы о постановленіи рѣшеній общимъ порядкомъ.

ГЛАВА V.

О возраженіи (ст. 282—304).

Ст. 288 и 289.

Въ статьѣ 289-й заключается воспрещеніе для истца представлять въ своемъ возраженіи новыя, неозначенныя въ исковомъ прошеніи, судебныя доказательства и исключеніе изъ этого общаго правила допускается только лишь въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ.

При обсужденіи сдѣланнаго на эту статью замѣчанія, соединенные департаменты приняли во вниманіе,съ одной стороны, неудобства исчисленія въ законѣ различныхъ случаевъ, не всегда подходящихъ подъ общія правила, о чемъ подробно изложено, какъ въ прежнихъ журналахъ соединенныхъ департаментовъ, такъ и въ настоящимъ журналѣ, при обсужденіи замѣчаній на главы X и XI-ю, а съ другой стороны, что воспрещеніе представлять доказательства до личнаго состязанія въ судѣ, несогласно съ основными началами процесса состязательнаго: ибо представленіе доказательствъ вообще въ періодъ времени со дня подачи искового прошенія до личнаго въ судѣ состязанія, разъясняя сущность дѣлъ, открываетъ суду большую возможность къ справедливому и законному разрѣшенію спора.

Единственнымъ поводомъ къ установленію подобнаго ограниченія въ представленіи доказательствъ, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, могло служить опасеніе, чтобы тяжущіеся не могли произвольно длить дѣло; но и такое опасеніе не исключаетъ главнаго основанія суда возможно точнаго разъясненія дѣла. Окончательная цѣль суда состоитъ не въ томъ только, чтобы дѣла рѣшались скоро, но и въ томъ еще болѣе, чтобы они рѣшались основательно; а для достиженія этого необходимо предоставить тяжущимся всю возможность разъяснять дѣло, до доклада онаго всѣми зависящими отъ нихъ способами. Всякое въ семъ случаѣ ограниченіе могло бы весьма часто обратиться въ стѣсненіе и было бы предпочтеніемъ формы достиженію самой цѣли суда, т. е. раскрытію истины.

По симъ уваженіямъ и принимая въ соображеніе, что въ основѣ настоящаго проекта лежитъ процессъ состязательный, и потому было бы неудобно, до личнаго состязанія въ судѣ, стѣснять тяжущихся въ представ-

ленiи доказательствъ, соединенные департаменты *положили*: статью 289-ю изъ проекта исключить.

Ст. 290.

Въ статьѣ сей возлагается на истца обязанность, съ предъявленiемъ въ возраженiи спора противъ представленныхъ отвѣтчикомъ актовъ, объяснять основанiя таковаго спора. Постановленiе сiе истекаетъ изъ общаго правила, по которому всякое судебное дѣйствiе тяжущихся должно быть доказано предъ судомъ и всѣ дѣлаемыя сторонами суду взаимныя объясненiя должны быть надлежащимъ образомъ удостовѣрены: посему соединенные департаменты *полагаютъ:* статью 290-ю, какъ заключающую въ себѣ повторенiе общаго правила, лежащаго въ основѣ самаго проекта, изъ онаго исключить.

ГЛАВА VI.

О частныхъ просьбахъ (ст. 305—318).

Ст. 306 (пун. 3 и 4).

Въ 3-мъ пунктѣ сей статьи исчисляются случаи, когда при подачѣ частныхъ просьбъ требуется, для сообщенiя противной сторонѣ, представленiе копiй съ сихъ просьбъ и приложенныхъ при оныхъ доказательствъ. Соединенные департаменты, принимая во вниманiе, что въ законѣ всѣхъ случаевъ предвидѣть и исчислить невозможно, въ предупрежденiе всякаго недоразумѣнiя, *положили:* вмѣсто исчисленiя нѣкоторыхъ случаевъ, выразить въ означенномъ пунктѣ общее правило, что представленiе копiй съ частныхъ просьбъ и приложенныхъ къ нимъ документовъ, для сообщенiя противной сторонѣ, требуется лишь въ тѣхъ случахъ, когда просьба содержитъ указанiя и требованiя, подлежащiя предъявленiю другой сторонѣ. За тѣмъ статью 316-ю, исчисляющую случаи, когда частныя просьбы разсматриваются и рѣшатся безъ истребованiя объясненiя противной стороны, изъ проекта исключить.

Въ пунктѣ 4-мъ означенной статьи возлагается на просителя означать въ частной просьбѣ новое мѣсто своего жительства въ томъ случаѣ, когда онъ, послѣ подачи послѣдней состязательной бумаги его, перемѣнитъ свое жительство. Постановленiе объ означенiи новаго мѣста жительства относится не къ однѣмъ частнымъ просьбамъ, но вообще ко всѣмъ бумагамъ, подаваемымъ тяжущимися въ судъ, коль скоро они измѣняютъ мѣсто жительства; посему означенное постановленiе должно быть исключе-

но изъ статьи 306-й (пунк. 4) и внесено въ главу объ *общихъ правилахъ;* о чемъ подробно изложено при разсмотрѣніи статьи 161-й.

311.

Соображенія департаментовъ, сдѣланныя на статьи 288 и 289-ю, относятся въ равной степени и къ статьѣ 311-й.

ГЛАВА VII.

О доказательствахъ (ст. 319—471).

Ст. 318.

Въ 318-й статьѣ говорится о обязанности истца и отвѣтчика, въ подтвержденіе своихъ показаній, представлять доказательства, а въ 597 статьѣ, постановлено, что письменныя доказательства должны быть представляемы въ подлинникахъ, или въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ. Эта статья, по мнѣнію департаментовъ, должна быть помѣщена непосредственно послѣ 318 ст., какъ составляющая послѣдствіе предписанія сей статьи о представленіи доказательствъ.

Ст. 319.

Въ 319-й статьѣ сказано, что судъ можетъ постановлять опредѣленіе о повѣркѣ тѣхъ доказательствъ, противъ которыхъ объявленъ споръ, а въ 320-й статьѣ въ числѣ случаевъ, когда судъ постановляетъ опредѣленіе о повѣркѣ доказательствъ, упомянутъ и тотъ случай, когда истецъ основываетъ права свои на доказательствахъ, требующихъ повѣрки. Соединенные департаменты признали необходимымъ согласить объ эти статьи между собою, дополнивъ первую изъ нихъ означеннымъ постановленіемъ послѣдней.

Ст. 326.

Въ 326-й статьѣ заключается весьма важное правило, что судъ, по требованію тяжущихся, выдаетъ имъ копію протоколовъ о повѣркѣ доказательствъ. Правило сіе, по своей цѣли, должно распространяться не только на протоколы о повѣркѣ доказательствъ, но и вообще на всѣ протоколы, объявленія и распоряженія суда, за исключеніемъ только тѣхъ, кои, по какимъ либо особымъ причинамъ, не подлежатъ огласкѣ: посему соединенные департаменты признали необходимымъ перемѣстить эту статью

въ главу объ *общихъ правилахъ*, давъ ей вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе обширное значеніе.

Ст. 350.

Въ 350-й статьѣ сказано, что свѣренные разсчеты подписываются присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися и членомъ суда. Принимая въ соображеніе, что при подписи счетовъ только въ концѣ тетради средніе листы оной могутъ подвергнуться измѣненію, департаменты признали необходимымъ постановить, чтобы свѣренные разсчеты не только подписывались, но и скрѣплялись по листамъ присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися и членомъ суда, предоставивъ однакожъ, для облегченія тяжущихся, если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, скрѣпу по листамъ производить однимъ лицомъ съ каждой стороны.

Ст. 357.

Въ 357 й статьѣ постановлено, что для полученія тяжущимися документовъ и свѣдѣній изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ, судъ выдастъ тяжущимся свидѣтельство, по представленіи котораго присутственныя мѣста и должностныя лица выдаютъ просителю, по 358-й статьѣ, всѣ нужныя свѣдѣнія и копіи документовъ. Въ видахъ облегченія просителямъ полученія необходимыхъ имъ справокъ, департаменты признали возможнымъ постановить, чтобы судебныя мѣста выдавали имъ справки, не подлежащія тайнѣ, и безъ представленія означенныхъ свидѣтельствъ.

Ст. 374.

Въ 374-й статьѣ исчислены лица, устраняемыя отъ свидѣтельскихъ показаній по отводамъ тяжущихся; въ числѣ сихъ лицъ означены въ 7-мъ пунктѣ: лица, находящіяся въ тѣсной дружбѣ или въ явной враждѣ съ однимъ изъ тяжущихся. При обсужденіи сдѣланнаго на этотъ пунктъ замѣчанія, департаменты нашли, что правило, установляемое въ немъ можетъ вести къ спорамъ и пререканіямъ между тяжущимися, ибо чрезвычайно рѣдко можно доказать положительно существованіе дружбы или вражды между двумя лицами и слѣдовательно судъ, въ сихъ случаяхъ, долженъ будетъ рѣшить это обстоятельство по бездоказательнымъ показаніямъ сторонъ совершенно произвольно, а потому департаменты *положили:* правило сіе изъ проекта исключить.

Ст. 376.

Въ 376-й статьѣ предписывается не принимать отвода свидѣтелей послѣ времени, означеннаго въ опредѣленіи суда о повѣркѣ доказательствъ;

между тѣмъ на практикѣ очень часто могутъ встрѣтиться случаи, что обстоятельства, дающія право на отводъ свидѣтелей, возникнутъ или откроются уже послѣ подачи возраженія, а потому, по мнѣнію департаментовъ, необходимо упомянуть о сихъ случаяхъ въ 376-й статьѣ.

Ст. 377.

Въ 377-й статьѣ, при исчисленіи случаевъ, когда допросъ можетъ быть производимъ, чрезъ отряженнаго судомъ члена, означенъ, между прочимъ, во 2-мъ пунктѣ, случай, когда нужно допросить свидѣтелей въ большомъ числѣ, или жительствующихъ въ разстояніи болѣе десяти верстъ отъ суда. Принимая во вниманіе важность допроса свидѣтелей въ присутствіи суда и потому признавая необходимымъ допускать исключенія изъ сего правила только въ крайнихъ случаяхъ, департаменты *положили:* допускать допросъ внѣ суда для свидѣтелей, жительствующихъ болѣе двадцати пяти, вмѣсто десяти, верстъ отъ суда.

Ст. 385.

Въ 385-й статьѣ постановлено, что, до привода свидѣтелей къ присягѣ, находящіеся при томъ тяжущіеся спрашиваются: признаютъ ли они сію присягу необходимою, и что тяжущіеся могутъ, по обоюдному согласію, объявить, что они присяги отъ свидѣтелей не требуютъ. Еще при первоначальномъ обсужденіи относящихся до присяги статей проекта соединенные департаменты признали, необходимымъ, по изложеннымъ въ общемъ журналѣ основаніямъ, уменьшить случаи присяги, какъ дѣйствія, вовсе несоотвѣтствующаго основной цѣли судопроизводства: *достиженія истины.* Оставаясь и нынѣ въ томъ же убѣжденіи, департаменты *положили:* по важности сего правила, дать ему, для уменьшенія случаевъ присяги, болѣе широкое значеніе, объяснивъ, что свидѣтели приводятся къ присягѣ только по требованію кого либо изъ присутствующихъ при допросѣ тяжущихся.

Ст. 386.

Въ 386-й статьѣ сказано, что свидѣтели присягаютъ каждый по своей вѣрѣ и что для отобранія отъ нихъ присяги приглашаются духовныя лица ихъ исповѣданій. При обсужденіи сдѣланныхъ на эту статью замѣчаній, принявъ въ соображеніе, что по правиламъ нѣкоторыхъ вѣроисповѣданій не требуется присутствія духовнаго лица для отобранія присяги, департаменты *положили:* правило о приглашеніи духовнаго лица для отобранія присяги изъ проекта исключить. Въ томъ же смыслѣ измѣнить 424-ю статью проекта.

Ст. 390.

Въ 390-й статьѣ во 2-мъ пунктѣ постановлено, что члены евангелическаго братства и другія лица, исповѣдывающія вѣру, по правиламъ коей присяга не допускается, даютъ вмѣсто оной изустное по совѣсти подтвержденіе ихъ показаній. Какъ показаніе такихъ лицъ по совѣсти вполнѣ замѣняетъ присягу и какъ за симъ лица сіи могутъ считаться подходящими подъ правило 386-й статьи, то департаменты *положили:* особое постановленіе о нихъ изъ проекта исключить.

Ст. 399.

Въ 399-й статьѣ содержатся правила для подписанія протокола о допросѣ свидѣтелей. Для предупрежденія всякихъ ошибокъ, сомнѣній и подлоговъ, департаменты признали полезнымъ дополнить эту статью постановленіемъ о томъ, чтобы протоколы скрѣплялись самими свидѣтелями.

Ст. 438.

Въ 438-й статьѣ постановлено, что заемное письмо, находящееся въ рукахъ должника, служитъ доказательствомъ платежа. Соединенные департаменты нашли полезнымъ вмѣсто: *заемное письмо,* употребить болѣе общее выраженіе, которое могло бы относиться ко всѣмъ письменнымъ долговымъ обязательствамъ, такъ какъ не только заемныя письма, но и другіе долговые акты, находящіеся въ рукахъ должниковъ, могутъ служить доказательствомъ платежа.

Ст. 441.

Въ 441-й статьѣ означено, какую силу доказательства имѣютъ купеческія книги въ искахъ противъ лица, непринадлежащаго къ торговому сословію. Для большей опредѣленности и точности этой статьи, департаменты нашли необходимымъ дополнить ее постановленіемъ, что купеческія книги тогда только имѣютъ означенную въ оной силу доказательства, когда онѣ не опровергнуты другими сильнѣйшими доказательствами съ противной стороны.

Ст. 447.

Въ 447-й статьѣ сказано, что домашніе акты, неоспоренные тѣмъ, противъ кого представлены, или въ случаѣ спора признанные по повѣркѣ дѣйствительными, почитаются совершеннымъ доказательствомъ того, что въ оныхъ означено. Какъ въ 429-й статьѣ уже изложены правила о силѣ

доказательствъ, представленныхъ противною стороною, а въ 446-й статьѣ объяснено, въ доказательство какихъ правъ домашніе акты допускаются, то соединенные департаменты нашли статью 447-ю излишнею и потому *положили:* оную изъ проекта исключить.

Ст. 465.

Въ числѣ случаевъ, когда свидѣтельское показаніе не имѣетъ силы, въ 4-мъ пунктѣ 465-й статьи, означенъ случай: когда свидѣтель допрошенъ безъ присяги По соображеніямъ, принятымъ при разсмотрѣніи 385 и 390-й статей, департаменты *положили:* настоящій пунктъ изъ проекта исключить.

ГЛАВА VIII.

О дѣлахъ, передаваемыхъ на предварительное заключеніе стряпчихъ и прокуроровъ (ст. 472—478).

Какъ въ настоящемъ оглавленіи, такъ и во всѣхъ статьяхъ проекта слѣдуетъ, по мнѣнію департаментовъ, слово: *стряпчіе,* замѣнить словомъ: *прокуроры,* потому, что стряпчихъ по новому проекту судоустройства предполагается переименовать въ уѣздные прокуроры.

Ст. 473.

Въ 473-й статьѣ поименованы дѣла, передаваемыя на предварительное заключеніе прокуроровъ. Какъ, кромѣ сихъ дѣлъ, въ статьяхъ 671, 710, 719, 743, 798-й и другихъ, говорится также о дѣлахъ, по коимъ прокуроры и оберъ-прокуроры должны давать предварительныя заключенія, то, по мнѣнію департаментовъ, необходимо упомянуть и о сихъ дѣлахъ въ 473-й статьѣ.

Ст. 478.

Въ 478-й статьѣ объяснено, что прокуроры, объ уничтоженіи рѣшенія суда, или палаты, въ случаяхъ, означенныхъ въ сей статьѣ, подаютъ просьбу. Какъ въ 739-й статьѣ говорится, что они дѣлаютъ о семъ представленіе, то департаменты нашли необходимымъ согласовать 478-ю статью съ редакціею статьи 739-й.

ГЛАВА IX.

Объ устраненіи судей (ст. 479—492).

Ст. 479.

Въ 479-й статьѣ запрещается устраненіе всего присутствія отъ сужденія по дѣлу. При обсужденіи замѣчанія на эту статью, соединенные департаменты нашли, что хотя это постановленіе, въ большей части случаевъ, совершенно справедливо и основательно, но могутъ встрѣтиться однакоже, хотя и рѣдко, такія обстоятельства, при которыхъ отказъ въ устраненіи или отводѣ всего присутствія и въ передачѣ дѣла изъ одного присутственнаго мѣста въ другое, равнялся бы отказу въ правосудіи, а потому необходимо, не дозволяя устраненія цѣлаго присутствія въ обыкновенномъ порядкѣ, установить такую мѣру, которая вполнѣ соотвѣтствовала бы требованіямъ справедливости. Такою мѣрою, по мнѣнію департаментовъ, можетъ быть дозволеніе устранять все присутствіе не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія сената, въ каковомъ смыслѣ департаменты *положили*: измѣнить сію статью проекта.

Ст. 480.

Въ 480-й статьѣ, при исчисленіи причинъ, когда допускается устраненіе судей, поименованы случаи: во 2-мъ пунктѣ, когда судья, жена его или невѣста могутъ быть по закону наслѣдниками одного изъ тяжущихся или вообще наслѣдниками къ имѣнію, находящемуся въ спорѣ; въ 10-мъ пунктѣ, когда судья есть свидѣтель по дѣлу, въ 11-мъ, когда судья, жена его или невѣста находятся съ одною изъ тяжущихся сторонъ въ тѣсной дружбѣ, или явной враждѣ. По соображеніи сдѣланныхъ на сіи пункты замѣчаній, соединенные департаменты нашли, что едва ли было бы справедливо отказать въ отводѣ судьи, котораго родственники до 4-й, или свойственники до 2-й степени, могли бы быть по закону наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или къ имѣнію, находящемуся въ спорѣ, или же въ устраненіи судьи, котораго жена и дѣти были бы свидѣтелями по дѣлу; а съ другой стороны, напротивъ—не представляется основанія устранять судью, котораго одна изъ тяжущихся сторонъ отводила бы, по тѣсной дружбѣ съ противною стороною, или по враждѣ съ собою, какъ это признано уже департаментами произвольнымъ относительно отвода свидѣтелей по дружбѣ и враждѣ. Согласно съ сими соображеніями департаменты *положили*: измѣнить эти три пункта 480-й статьи.

Ст. 482.

Въ 482-й статьѣ постановлено, что тяжущіеся могутъ объ устраненіи судей просить въ бумагахъ, подаваемыхъ по дѣлу, и въ особыхъ прошеніяхъ. Статья сія, не только незаключающая ничего существенно необходимаго, но даже стѣсняющая право тяжущихся просить объ отводѣ судей словесно, можетъ быть, по мнѣнію департаментовъ, безъ всякаго неудобства, изъ проекта вовсе исключена.

ГЛАВА X и XI.

О докладѣ дѣла и постановленіи рѣшенія (ст. 493—561).

При разсмотрѣніи общихъ замѣчаній на проектъ судопроизводства гражданскаго, соединенные департаменты въ журналѣ № 62, между прочимъ, *положили:* исключить изъ проекта всѣ правила, заключающія въ себѣ различныя подробности относительно доклада дѣлъ и отнести оныя къ наказамъ о внутреннемъ движеніи дѣлъ въ судахъ, о коихъ упоминается въ статьѣ 78-й проекта судоустройства (жур. сод. депар. № 62 стр. 13 и 28, закл. п. 14).

Согласно сему же правилу, при разсмотрѣніи статьи 257-й, относящейся до заочныхъ рѣшеній, соединенные департаменты *положили:* предоставить усмотрѣнію предсѣдателя сдѣлать распоряженіе или о составленіи докладной записки или о докладѣ дѣла безъ записки, смотря по свойству и простотѣ дѣла.

При подробномъ обсужденіи замѣчаній, сдѣланныхъ на статьи 493—561-й, соединенные департаменты убѣдились въ томъ, что большая часть этихъ замѣчаній касается именно тѣхъ подробностей доклада дѣла и постановленія рѣшенія, которыя, не заключая въ себѣ существенныхъ основаній судопроизводства, нарушеніе коихъ влекло бы за собою потерю права частными лицами, относятся до внутренняго канцелярскаго порядка и вообще до частныхъ правилъ, подлежащихъ въ исполненіи перѣдкимъ измѣненіямъ, зависящимъ отъ разнообразія случаевъ и мѣстныхъ условій: посему правила сего рода не должны имѣть мѣста въ уставѣ судопроизводства, но могутъ быть отнесены къ инструкціи. Другія замѣчанія сдѣланы на такія правила, которыя предписываются не для тяжущихся, а непосредственно для суда, и потому самому уже вошли въ положеніе о судоустройствѣ, при составленіи коего уже принято было во вниманіе, что всѣ правила, вошедшія въ судоустройство, для избѣжанія повторенія и сопряженнаго съ нимъ по необходимости разнорѣчія, должны

быть исключены изъ устава судопроизводства. Наконецъ есть весьма много замѣчаній о необходимости вовсе уничтожить составленіе письменной докладной записки, но предположеніе это отвергнуто соединенными департаментами при разсмотрѣніи общихъ замѣчаній по причинамъ, изложеннымъ въ журналѣ № 62 на стр. 11.

Изъ сего, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, обнаруживается, что исполненіе, изложенныхъ уже въ журналѣ № 62, общихъ предположеній устранитъ всѣ отдѣльныя замѣчанія на статьи 493—561-й, относящіяся до порядка доклада дѣла и постановленія рѣшеній. Посему департаменты *положили:* слившъ главу X и XI съ положеніемъ о судоустройствѣ, оставить въ проектѣ судопроизводства только основныя правила, не касаясь мелкихъ подробностей, подающихъ поводъ къ замѣчаніямъ, нелишеннымъ иногда практическаго значенія.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, законныя средства судебнаго состязанія должны составлять три отдѣльныя положенія: *къ первому* принадлежатъ общія правила о судьяхъ и объ устройствѣ судебныхъ мѣстъ, что и составляетъ предметъ положенія о судоустройствѣ; *ко второму*, правила о подсудности, объ инструкціи дѣла, о способахъ и срокахъ предъявленія правъ тяжущимися и вообще объ условіяхъ состязанія, и наконецъ *къ третьему* наставленія, указывающія судьямъ лучшіе способы исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей и вообще всѣ правила и мѣры исполнительныя, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ.

Правила, входящія въ кругъ дѣйствія административной власти, должны составлять предметъ особыхъ правительственныхъ распоряженій или инструкцій, что устранитъ, какъ излишнее накопленіе правилъ въ законахъ, такъ и недостатокъ систематическаго ихъ изложенія. Необходимость подобныхъ инструкцій истекаетъ изъ того, что вообще законы не могутъ всего предвидѣть и не должны заключать въ себѣ исчисленія всевозможныхъ случаевъ и условій: ибо неполнота въ исчисленіи, также какъ и общія законодательныя опредѣленія, могутъ подать поводъ къ разнымъ недоумѣніямъ и толкованіямъ, весьма вреднымъ на практикѣ. Посему *инструкціи*, опредѣляющія порядокъ исполненія законовъ, должны составлять естественное и необходимое развитіе тѣхъ подробностей, которыя, находясь въ постоянной зависимости отъ разнообразныхъ условій и обстоятельствъ, возникающихъ въ каждомъ частномъ случаѣ, не могутъ имѣть мѣста въ законѣ, установляющемъ лишь главныя начала; но само собою разумѣется, что инструкціи ни въ какомъ случаѣ не могутъ ни отмѣнить, ни пріостановить дѣйствія закона.

Смѣшеніе предметовъ, долженствующихъ составлять предметъ *закона* или *инструкціи*, происходитъ отъ затрудненія провести рѣзкую черту между закономъ и правительственнымъ распоряженіемъ. Это смѣшеніе имѣетъ особенно вредныя послѣдствія, ибо законы должны быть подвергаемы измѣненіямъ и дополненіямъ лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, тогда только, когда этого требуетъ самое развитіе жизни государства, между тѣмъ исполнительныя мѣры должны исправляться и совершенствоваться, такъ сказать, ежедневно по указаніямъ опыта. Кромѣ того законодательная власть одна только вправѣ опредѣлять основныя начала законодательства, но второстепенныя мѣры, назначаемыя для приведенія закона въ дѣйствіе, требуютъ слишкомъ подробнаго разбора, возбуждаютъ множество частностей и подробностей, ведутъ къ безпрерывнымъ измѣненіямъ и имѣютъ разнообразное примѣненіе, смотря по условіямъ мѣстностей. Посему такія исполнительныя мѣры не должны входить въ кругъ дѣйствій законодательной власти, которая предоставляетъ ихъ усмотрѣнію и распоряженію власти исполнительной.

Вообще, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, внесеніе въ законы подробныхъ правилъ о мѣрахъ распорядительныхъ имѣло бы то неудобство, что симъ усложнилось бы наше законодательство множествомъ постановленій, въ коихъ необходимы подробныя правила, иногда подлежащія частнымъ измѣненіямъ въ законодательномъ порядкѣ, и тѣмъ было бы затруднено систематическое расположеніе узаконеній и даже самое оныхъ исполненіе.

На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что проектъ положенія о судоустройствѣ былъ составленъ во II-мъ Отдѣленіи уже послѣ первоначальнаго разсмотрѣнія въ соединенныхъ департаментахъ проекта судопроизводства гражданскаго, почему и невозможно было въ то время провести послѣдовательно вышеуказанное различіе въ статьяхъ, относящихся до судоустройства, судопроизводства или до наказовъ;—впослѣдствіи же, по составленіи проекта положенія о судоустройствѣ, во II-мъ Отдѣленіи возникло предположеніе о составленіи общихъ правилъ и основаній для отдѣленія *законовъ* въ строгомъ смыслѣ отъ *правилъ*, которыя должны имѣть мѣсто въ *инструкціяхъ* исполнительной власти (см. общую объяснительную записку къ проекту положенія о судоустройствѣ, стр. 51, 52 и 53), соединенные департаменты *положили*: всѣ статьи, вошедшія уже въ положеніе о судоустройствѣ, напр. 516, 519, 522, 524-ю, изъ проекта исключить, а статьи, не долженствующія имѣть обязательнаго для тяжущихся значенія и касающіяся лишь внутренняго порядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, напр. 494, 495, 497, 500, 502—505, 511, 512,

514, 525, 529—532, 535, 536, 542, 548—553 и 561-й, согласно заключенію соединенныхъ департаментовъ, изложенному въ журналѣ № 62, отнести къ наказамъ, о коихъ упоминается въ ст. 78 й проекта положенія о судоустройствѣ; симъ же правиломъ руководствоваться и вообще при исправленіи всѣхъ прочихъ статей проекта судопроизводства гражданскаго. На этомъ основаніи и распоряженіе о составленіи письменной докладной записки, или же о докладѣ дѣла безъ записки предоставить усмотрѣнію предсѣдателя суда.

Ст. 509.

Въ 509-й статьѣ постановлено весьма важное правило, что тяжущіеся во все время производства дѣла имѣютъ право явиться въ судъ и обозрѣть дѣло, для удостовѣренія въ томъ, что всѣ принадлежащія къ дѣлу бумаги въ ономъ находятся. Департаменты находятъ, что правило сіе относится не только къ главѣ о докладѣ дѣла, но ко всему вообще уставу и потому, на основаніяхъ, изложенныхъ при обсужденіи замѣчаній на статьи 6-ю и 180-ю, *положили*: помѣстить статью 509-ю въ главѣ объ общихъ правилахъ, давъ ей болѣе обширное значеніе.

Ст. 543.

Въ 543-й статьѣ постановлено, что въ случаѣ невозможности рѣшить доложенное дѣло въ одно засѣданіе, судъ отлагаетъ рѣшеніе его до слѣдующаго за тѣмъ непосредственно засѣданія, а въ 612-й статьѣ сказано, что судъ назначаетъ для сего день и объявляетъ о семъ наличнымъ тяжущимся. Принимая во вниманіе, что назначеніе срока явки въ судъ составляетъ необходимое условіе не только успѣшнаго, но и правильнаго разрѣшенія дѣлъ, и что такое назначеніе устранитъ различныя недоразумѣнія и споры и одинаково будетъ полезно и для суда и для тяжущихся, департаменты *положили:* правило, изложенное въ 612-й статьѣ признать *общимъ правиломъ*, согласовавъ съ нимъ и статью 543-ю.

Ст. 546.

546-ю статьею предоставляется судьѣ, несогласившемуся съ мнѣніемъ большинства, право представить письменно особое мнѣніе не далѣе семи дней послѣ постановленія рѣшенія. Статья сія постановлена на основаніи нынѣ существующаго порядка судопроизводства, но несогласна съ порядкомъ, установляемымъ настоящимъ проектомъ, а потому и не можетъ быть оставлена въ ономъ.

Ст. 555.

Въ 555-й статьѣ, при исчисленіи того, что должно заключать въ себѣ рѣшеніе суда, не упомянуто о срокѣ, назначаемомъ для исполненія рѣшенія въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ признаетъ, что рѣшеніе должно подлежать, по особымъ причинамъ, немедленному исполненію. Посему департаменты *положили:* дополнить въ семъ смыслѣ эту статью.

Ст. 556.

Статья 556-я, какъ заключающая въ себѣ правило, относящееся къ представленію истцомъ возраженія, должна быть перемѣщена въ V-ю главу настоящаго раздѣла, въ которой говорится именно о возраженіи и опроверженіи.

Ст. 560.

Въ 560-й статьѣ, при исчисленіи причинъ, когда рѣшеніе признается недѣйствительнымъ, ничего не сказано о недѣйствительности рѣшенія, когда въ немъ не приведены основанія, на которыхъ оно постановлено; между тѣмъ очевидно, что рѣшенія, постановленныя безъ означенія основаній, не могутъ быть допускаемы: посему департаменты *положили:* дополнить въ этомъ смыслѣ настоящую статью, сдѣлавъ въ ней ссылку и на правила, постановленныя объ отмѣнѣ рѣшеній въ статьяхъ 726—740-й.

ГЛАВА XII.

О порядкѣ объявленія рѣшеній.

Ст. 562—567.

При разсмотрѣніи общихъ замѣчаній, соединенные департаменты признали необходимымъ, для совершеннаго устраненія канцелярской тайны, установить гласный порядокъ объявленія рѣшеній (журн. соед. департ. № 62 стр. 16 и 29, п. 18).

При подробномъ обсужденіи замѣчаній, сдѣланныхъ на статьи 562—567-й, въ коихъ заключаются правила объ объявленіи рѣшеній, соединенные департаменты утвердились въ томъ убѣжденіи, что исполненіе означеннаго заключенія устранитъ всѣ неудобства, указываемыя въ замѣчаніяхъ. Для точнаго исполненія сего заключенія необходимо принять во вниманіе, что объявленіе рѣшеній вообще имѣетъ три различныя цѣли:

во 1-хъ, оглашеніе рѣшенія суда, вслѣдствіе коего самое рѣшеніе по-

лучаетъ твердость закона, не подлежащаго измѣненію иначе, какъ въ порядкѣ, законами установленномъ;

во 2-хъ, опредѣленіе времени, съ коего исчисляются различные сроки: апелляціонные, на отмѣну рѣшенія, или же срокъ, въ теченіи коего рѣшеніе сохраняетъ свою силу по закону о давности;

и въ 3-хъ, совершеніе дѣйствія, служащаго, такъ сказать, точкою исхода для начала исполненія рѣшенія.

Для достиженія сихъ разнообразныхъ цѣлей необходимо:

а) рѣшенія объявлять, не послѣ подписанія протокола, а вслѣдъ за окончаніемъ доклада и подписаніемъ, на основаніи статьи 544-й, отмѣтки резолюціи суда. Этимъ совершается оглашеніе рѣшенія и за тѣмъ копіи рѣшеній, постановленныхъ при открытыхъ дверяхъ, могутъ быть выдаваемы всѣмъ, кто о томъ проситъ;

б) апелляціонные сроки и сроки на подачу прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія исчислять со времени доставленія тяжущимся копіи рѣшеній, порядкомъ, установленнымъ для вызововъ;

в) приступать къ исполненію рѣшенія не иначе, какъ по предъявленіи обвиненному по дѣлу исполнительнаго листа, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 769 и 777-й, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе сего требованія было невозможно, по причинѣ уклоненія обвиняемаго по дѣлу,—о времени приступа къ исполненію рѣшенія означать въ особомъ журналѣ судебнаго пристава, согласно 1-му пункту статьи 788-й.

Въ исполненіе сего соединенные департаменты *положили:* статьи 562—567-й замѣнить рядомъ слѣдующихъ правилъ:

1) Сущность рѣшенія объявляется публично, при открытыхъ дверяхъ, вслѣдъ за подписаніемъ отмѣтки резолюціи суда (544). При семъ предсѣдательствующій объявляетъ находящимся въ присутствіи тяжущимся, или ихъ повѣреннымъ, имѣютъ ли они право на подачу жалобы и о срокѣ, для того въ ст. 625-й опредѣленномъ.

2) По изготовленіи протокола рѣшенія, на основаніи статьи 561-й, копіи протокола, въ тотъ же день, вручаются: налличнымъ тяжущимся лично, за установленную въ главѣ о судебныхъ издержкахъ плату, а отсутствующимъ отсылаются, каждому по одному экземпляру, чрезъ судебныхъ приставовъ по правиламъ, установленнымъ для врученія повѣстки о вызовѣ (179—194).

3) Копіи рѣшеній и всѣхъ опредѣленій суда, постановленныхъ по общему порядку публично, при открытыхъ дверяхъ, выдаются, за подписью секретаря, за установленную плату, всѣмъ безъ изъятія, кто о томъ проситъ.

4) Копіи рѣшеній, постановленныхъ, на основаніи 94 и 95-й статей положенія о судоустройствѣ, при затворенныхъ дверяхъ, выдаются за подписью предсѣдателя, за установленную плату, только самимъ тяжущимся или ихъ повѣреннымъ. Прочимъ лицамъ копіи могутъ выдаваться не иначе, какъ по особому каждый разъ разрѣшенію предсѣдателя суда.

5) Тяжущимся, которые желаютъ просить о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, выдаются исполнительные листы по правиламъ, въ статьяхъ 765—767-й изложеннымъ.

Эта новая редакція устраняетъ всѣ сдѣланныя на главу XII-ю замѣчанія. За тѣмъ начало исчисленія апелляціонныхъ сроковъ указано въ статьѣ 526 й, срокъ для подачи прошеній на отмѣну рѣшенія, въ статьяхъ 715 и 727-й, а срокъ для исчисленія давности, въ статьѣ 753-й.

ГЛАВА XIII.

О сокращенномъ порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ въ судахъ первой степени (ст. 568—618).

Ст. 569.

Въ 4, 5 и 6-мъ пунктахъ этой статьи сказано, что сокращеннымъ порядкомъ разрѣшаются споры противъ долговыхъ обязательствъ, иски личные, иски о движимомъ имуществѣ, о вознагражденіи за ущербъ и убытки и самоуправное завладѣніе, на сумму до пяти сотъ рублей.

При обсужденіи сдѣланныхъ на эту статью замѣчаній, соединенные департаменты пришли къ убѣжденію, что для производства сихъ дѣлъ сокращеннымъ порядкомъ не слѣдуетъ установлять особаго ограниченія по цѣнѣ иска.

Дѣла, возникающія изъ договоровъ займа, въ большей части случаевъ незатруднительны въ разрѣшеніи и, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, должны быть рѣшаемы спѣшнымъ или скорообкончательнымъ порядкомъ Къ этому убѣжденію приводитъ и то, что долговыя обязательства до 2000 р., по общему порядку подсудности, должны быть начинаемы въ уѣздномъ судѣ, а потому отъ суда будетъ зависѣть, если онъ встрѣтитъ затрудненіе въ рѣшеніи дѣла сокращеннымъ порядкомъ, обратить оное къ общему порядку. Нѣтъ сомнѣнія, что сокращенный порядокъ, по своей естественной простотѣ и незатруднительности, сдѣлается современемъ порядкомъ общимъ, а порядокъ письменный исключеніемъ.

По симъ основаніямъ соединенные департаменты *положили:* исключить изъ означенныхъ пунктовъ ограниченіе по цѣнѣ иска.

Ст. 574.

Въ 574-й статьѣ предписывается вносить словесныя просьбы въ особую книгу; при чемъ упомянуто въ самой статьѣ, что именно въ той книгѣ означается. Но такъ какъ эти подробности изложены въ приложенной къ сей статьѣ формѣ, и при томъ могутъ встрѣтиться случаи, въ коихъ по многосложности словесныхъ просьбъ окажется удобнѣе вносить содержаніе ихъ въ особый протоколъ, то департаменты *положили:* не повторять въ настоящей статьѣ тѣхъ подробностей, которыя изложены въ формѣ, и предоставить усмотрѣнію судовъ вносить содержаніе словесныхъ просьбъ въ особые протоколы.

Ст. 575.

Въ 575-й статьѣ постановлено, что при объявленіи словесной просьбы истецъ обязанъ представить документы, на коихъ онъ основываетъ свой искъ. Какъ такое обязанность лежитъ на истцѣ и при подачѣ письменнаго прошенія, то, согласно съ симъ, департаменты *положили:* упомянуть въ сей статьѣ и о письменныхъ прошеніяхъ.

Ст. 586.

Въ 586-й статьѣ назначается штрафъ за прибытіе отвѣтчика въ судъ, когда уже приступлено къ разсмотрѣнію дѣла. Принимая въ соображеніе, что несвоевременная явка тяжущихся одинаково вредна для успѣшнаго хода дѣла и одинаково тягостна для противной стороны при какихъ бы случаяхъ и по винѣ кого бы изъ тяжущихся она ни происходила, департаменты *положили:* въ статьѣ 586-й объяснить, что въ случаѣ неявки истца или отвѣтчика къ назначенному дню и часу, судъ можетъ подвергнуть виновнаго дѣлежному штрафу отъ 1 до 10 рублей серебромъ.

Ст. 611.

Въ 611-й статьѣ сказано, что по окончаніи судоговоренія, тяжущіеся и посторонніе лица выходятъ изъ присутственной камеры и судъ приступаетъ къ постановленію рѣшенія. При разсмотрѣніи этой статьи, департаменты нашли, что въ сокращенномъ судопроизводствѣ, совершающемся болѣе изустно, нежели письменно, особенно было бы полезно и для убѣжденія тяжущихся, что бы всѣ ихъ объясненія были приняты во вниманіе, и для возобновленія въ памяти судей всѣхъ обстоятельствъ дѣла, чтобы предсѣдатель суда изложилъ вкратцѣ сущность дѣла, требованія сторонъ и подлежащіе обсужденію вопросы; посему *положили:* дополнить симъ настоящую

статью; постановленіе же о томъ, что тяжущіеся удаляются изъ присутственной камеры, изъ этой статьи исключить, такъ какъ объ этомъ уже сказано въ 527-й статьѣ.

Ст. 613.

Принимая во вниманіе, что осмотры на мѣстѣ дѣлаются внѣ суда, и что весьма часто показанія свидѣтелей и мнѣнія экспертовъ такъ обширны, что не могутъ быть обстоятельно изложены въ книгѣ, установленной въ 574 статьѣ,—департаменты *положили:* дополнить настоящую статью правиломъ, что усмотрѣнію судовъ предоставляется о показаніяхъ свидѣтелей, мнѣніи экспертовъ и осмотрѣ на мѣстѣ составлять особые протоколы.

РАЗДѢЛЪ IV.

О производствѣ дѣлъ въ палатахъ (ст. 619—670).

Ст. 626.

Въ 626-й статьѣ означены случаи, когда допускаются особые апелляціонные сроки, кромѣ общаго, опредѣленнаго въ 625-й статьѣ, но въ 1-мъ пунктѣ этой статьи упомянуто только о правѣ малолѣтныхъ, по достиженіи полнаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года, просить о принадлежащей имъ апелляціи, что и возбудило недоразумѣніе о томъ: могутъ ли пользоваться такимъ же правомъ несовершеннолѣтніе. Хотя это недоразумѣніе разрѣшается положительно общимъ опредѣленіемъ права малолѣтныхъ на принесеніе апелляціи по достиженіи 21-го года, подъ каковое опредѣленіе подходятъ и несовершеннолѣтніе, но, по мнѣнію департаментовъ, не можетъ быть никакого препятствія, для устраненія на будущее время всякихъ недоумѣній по этому поводу, поименовать въ этомъ пунктѣ и несовершеннолѣтнихъ. Независимо отъ сего, сообразивъ 626-ю статью проекта съ 59-ю статьею, департаменты нашли, что въ сей послѣдней статьѣ, при исчисленіи срока давности, безумнымъ, сумасшедшимъ и глухонѣмымъ, лишеннымъ вовсе способности изъявлять свою волю, предоставляются одинакія съ малолѣтными права, почему и при исчисленіи апелляціонныхъ сроковъ нельзя не предоставить имъ также одинакихъ правъ. По симъ соображеніямъ департаменты *положили*: дополнить въ семъ смыслѣ 626-ю статью.

Ст. 627.

Въ 627-й статьѣ предоставляется четырехмѣсячная отсрочка для избранія повѣреннаго лицамъ, отправляемымъ внезапно въ отдаленное мѣсто, по государственнымъ дѣламъ особенной важности. Статья эта, по мнѣнію департаментовъ, можетъ служить поводомъ или къ спорамъ между тяжущимися о большей и меньшей важности государственныхъ дѣлъ, вовсе не подлежащихъ ихъ сужденію, или къ жалобамъ на произвольныя и бездоказательныя отсрочки, а потому и должна быть изъ проекта исключена.

Ст. 638.

По 638-й статьѣ аппеляціонная жалоба, по полученіи ея въ судѣ, прежде разрѣшенія вопроса о томъ, подлежитъ ли она принятію или нѣтъ, препровождается къ противной сторонѣ. Такой порядокъ, по мнѣнію департаментовъ, можетъ представиться во многихъ случаяхъ несовсѣмъ удобнымъ, какъ потому, что противная сторона обязана будетъ иногда доставлять объясненія противъ жалобъ, не подлежащихъ принятію, такъ и потому, что въ теченіе времени, назначеннаго для доставленія объясненія, можетъ миновать аппеляціонный срокъ и такимъ образомъ будетъ потеряно аппеляторомъ право переноса дѣла въ высшую инстанцію. По симъ причинамъ департаменты признали необходимымъ постановить, чтобы аппеляціонныя жалобы препровождались къ противной сторонѣ не прежде, а послѣ опредѣленія суда о принятіи ихъ. Согласно съ симъ общимъ правиломъ изложить всѣ относящіяся до сего вопроса статьи проекта.

РАЗДѢЛЪ VII.

Объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній (ст. 704—750).

Ст. 712.

Въ 712-й статьѣ постановлено: если жалоба не участвовавшаго въ дѣлѣ будетъ признана неосновательною, то рѣшеніе остается въ своей силѣ, а жалобщикъ подвергается взысканію 2% съ цѣны иска. При новомъ разсмотрѣніи этой статьи, департаменты приняли въ соображеніе, что разрѣшеніе жалобъ, упомянутыхъ въ сей статьѣ, предоставлено тому же мѣсту, на рѣшеніе котораго онѣ принесены, а потому въ случаѣ оставленія такихъ жалобъ безъ уваженія, необходимо, въ отвращеніе несправедливаго и пристрастнаго отказа, предоставить недовольному

жаловаться общему собранію сената. Въ семъ смыслѣ департаменты *положили:* дополнить статью 712-ю, а равнымъ образомъ и статью 726 ю, въ коей исчисляются случаи уничтоженія рѣшеній *кассаціоннымъ* порядкомъ.

Ст. 714.

Въ 714-й статьѣ, между прочимъ, постановлено: если доказательства были съ умысломъ скрыты отъ жалующагося противникомъ его, то приносящій жалобу можетъ начать о семъ особый искъ, уголовнымъ порядкомъ. Постановленіе сіе, какъ не относящееся до гражданскаго судопроизводства, можетъ, по мнѣнію департаментовъ, быть исключено изъ настоящаго проекта.

Ст. 722.

Въ 722-й статьѣ сказано, что при новомъ производствѣ дѣла, исполненіе прежняго рѣшенія, буде оно еще не послѣдовало, пріостанавливается; въ противномъ же случаѣ на спорное имѣніе налагается арестъ или запрещеніе, когда то имѣніе находится во владѣніи продавца; когда же оно перешло во владѣніе неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, то арестъ или запрещеніе обращается на другое имѣніе продавца; пріобрѣвшій же отъ него спорное имѣніе, чрезъ законно совершенные продажу или промѣнъ, не подвергается никакому взысканію.

При обсужденіи сдѣланнаго на эту статью замѣчанія, департаменты пришли къ убѣжденію, что лишать законнаго хозяина принадлежащаго ему имущества, потому только, что оно, во время производства дѣла, перешло отъ его противника къ постороннему лицу, несогласно, ни съ предписаніемъ нашихъ законовъ о продажѣ спорныхъ имѣній, ни съ общимъ значеніемъ имущественнаго права, по которому законный хозяинъ вещи имѣетъ право на возвращеніе ему именно этой вещи, въ чьихъ бы рукахъ она ни находилась, а не на вознагражденіе за нее, въ большей части случаевъ очень сомнительное, а потому соединенные департаменты *положили:* постановленія, несогласныя съ сими соображеніями, исключить изъ настоящей статьи.

Независимо отъ сего департаменты признали полезнымъ: вмѣсто употребляемаго въ раздѣлѣ VII-мъ выраженія: *отмѣна рѣшеній по просьбамъ объ уничтоженіи оныхъ*, въ самомъ проектѣ устава судопроизводства сказать: *отмѣна рѣшеній кассаціоннымъ порядкомъ*, принявъ слово *кассація* въ редакціи проекта, подобно множеству другихъ

техническихъ выраженій, заимствованныхъ изъ иностранныхъ языковъ напр.: *аппеляція*, *арестъ*, *публикація* и т. п. Согласно съ этимъ измѣнить редакцію всѣхъ статей проекта, относящихся до *кассаціи* рѣшеній.

РАЗДѢЛЪ VIII.

ГЛАВА I.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній вообще (ст. 751—802).

Ст. 755.

Статья сія предоставляетъ одному изъ тяжущихся просить о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, прежде истеченія 4-хъ мѣсячнаго срока, установленнаго по статьѣ 625-й, для подачи аппеляціи на состоявшееся рѣшеніе.

Соединенные департаменты признаютъ въ сихъ случаяхъ весьма справедливымъ требовать, чтобы тяжущійся, прося о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, прежде установленнаго срока, представлялъ благонадежный залогъ въ обезпеченіе иска, на случай отмѣны рѣшенія высшею инстанціею; подобный порядокъ существуетъ и въ настоящее время въ дѣлахъ торговыхъ (Т. XI ч. I уст. торг. ст. 1753 и 1853).

Въ семъ смыслѣ соединенные департаменты полагаютъ дополнить статью 755-ю. За тѣмъ правила, изложенныя въ статьяхъ 811 и 812-й, о случаяхъ, когда рѣшеніе приводится въ исполненіе прежде нежели вошло окончательно въ законную силу, становятся уже излишними, ибо постановленныя въ сихъ статьяхъ мѣры охраненія имѣнія, какъ то: опись имѣнію, наложеніе на него запрещенія, надзоръ за сохраненіемъ имѣнія и т. п. устраняются, коль скоро рѣшеніе, въ подобныхъ случаяхъ, будетъ приводиться въ исполненіе, не иначе, какъ по представленіи надлежащаго обезпеченія со стороны того, въ чью пользу рѣшеніе исполняется.

Ст. 759.

Отвѣтчику предоставляется этою статьею право представить въ судъ, для передачи взыскателю, кромѣ денегъ, и *всякое другое отчужденное движимое имущество*. Принимая во вниманіе, что въ числѣ движимаго имущества, предоставляемаго на удовлетвореніе взыскателя, могутъ быть

предметы громоздкіе, храненіе которыхъ невсегда будетъ возможно для суда, соединенные департаменты признали необходимымъ, въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, къ означенной статьѣ, прибавить слова: «если судъ признаетъ возможнымъ принять на сохраненіе предметы, предоставляемые на удовлетвореніе взыскателя.»

Ст. 763.

Въ статьѣ сей возлагается на тяжущагося обязанность подавать особое прошеніе о приведеніи въ исполненіе послѣдовавшаго въ его пользу рѣшенія; вмѣстѣ съ тѣмъ говорится, что просьбы сего рода составляются по общей формѣ и что проситель обязанъ означить въ просьбѣ судъ, въ который онъ предъявитъ исполнительный листъ.

Если для формы этого рода просьбъ не дѣлается никакого исключенія, то нѣтъ надобности повторять общее правило. Требованіе же объ означеніи въ просьбѣ суда, въ вѣдомствѣ котораго будетъ происходить исполненіе рѣшенія, на практикѣ неудобоисполнимо, ибо при подачѣ просьбы объ исполненіи рѣшенія проситель невсегда знаетъ, въ какой судъ нужно будетъ предъявить исполнительный листъ. На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* вторую часть означенной статьи изъ проекта исключить, а вмѣсто словъ—что просьба о выдачѣ исполнительнаго листа подается въ судъ, разсматривавшій дѣло въ *первой или второй инстанціи,* сказать общимъ выраженіемъ: въ судъ, разсматривавшій дѣло въ *послѣдней инстанціи.*

Ст. 764.

Въ статьѣ сей говорится о томъ, что̀ дѣлаетъ судъ, получивши просьбу о приведеніи рѣшенія въисполненіе, т. е. удостовѣряется въ томъ: вошло ли рѣшеніе въ законную силу, дѣлаетъ постановленіе объ удовлетвореніи или неудовлетвореніи просителя и, въ случаѣ выдачи исполнительнаго листа, сообщаетъ о томъ суду, въ который долженъ быть предъявленъ исполнительный листъ для приведенія въ дѣйствіе.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, нѣтъ надобности повторять здѣсь общее правило о томъ, что долженъ дѣлать судъ, по поданному прошенію объ исполненіи рѣшенія: собрать справки и постановить заключеніе объ удовлетвореніи просьбы или объ отказѣ въ ней, есть обязанность суда общая по всякой вступившей въ судъ просьбѣ, а не по одной только просьбѣ объ исполненіи рѣшенія.

Обязывать же судъ сообщать о выдачѣ исполнительнаго листа тому су-

ду, въ вѣдомствѣ котораго должно происходить исполненіе рѣшенія, соединенные департаменты признаютъ неудобнымъ, ибо мѣра эта не предупредитъ ни ошибокъ, ни подлоговъ, если только они предполагаются; между тѣмъ излишняя переписка только затруднитъ и суды и тяжущихся: во многихъ случаяхъ исполненіе рѣшенія должно происходить въ округѣ нѣсколькихъ судовъ; сообщеніе о выдачѣ исполнительнаго листа во всѣ эти суды, будетъ крайне затруднительно; при чемъ можетъ случиться, что въ извѣстный судъ сообщеніе о выдачѣ исполнительнаго листа придетъ позже представленія взыскателемъ самаго исполнительнаго листа. Въ такихъ случаяхъ всякая задержка можетъ быть крайне вредна, возбудитъ многія жалобы и многосложную переписку, тогда какъ всякое предположеніе о возможности подлоговъ устраняется при защитѣ самою стороною, противъ которой предъявленъ исполнительный листъ.

На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* статью 764-ю и примѣчаніе къ ней изъ проекта исключить.

Ст. 765.

Статья сія опредѣляетъ содержаніе исполнительнаго листа: удостовѣреніе, что рѣшеніе вошло въ законную силу и приказаніе суда объ исполненіи рѣшенія.

Принимая во вниманіе, что приводиться въ исполненіе можетъ не только рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, но и не вошедшее въ силу (по ст. 755) подъ условіемъ особаго обезпеченія, а равно и рѣшеніе заочное (ст. 263 264), соединенные департаменты признаютъ необходимымъ дополнить 765-ю статью означенными двумя предметами.

Ст. 769.

Статья сія *обязываетъ* истца предъявлять прежде всего исполнительный листъ отвѣтчику для добровольнаго исполненія рѣшенія и уже послѣ сего представить листъ состоящему при судѣ прокурору.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, вмѣнять взыскателю въ обязанность всегда предъявлять исполнительный листъ отвѣтчику для добровольнаго исполненія—неудобно: это значило бы подвергать истца всѣмъ случайностямъ таковаго предъявленія исполнительнаго листа отвѣтчику, который не желаетъ имѣть непосредственныхъ сношеній съ истцомъ и можетъ причинить ему непріятности. При семъ нельзя не принять во вниманіе, какъ трудно будетъ доказать самую формальность, что исполнительный листъ былъ предъявленъ отвѣтчику. Достаточно, если за истцомъ будетъ оставлено только право обращаться, если онъ желаетъ, объ испол-

нія рѣшенія непосредственно къ отвѣтчику или же представлять исполнительный листъ прямо прокурору суда, въ вѣдомствѣ котораго должно исполняться рѣшеніе.

Въ семъ смыслѣ соединенные департаменты *положили*: исправить 769-ю статью:

Ст. 771 и 775.

Въ статьяхъ сихъ упоминается объ особыхъ случаяхъ исполненія рѣшеній: 1) по дѣламъ лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ и 2) по рѣшеніямъ о договорахъ и контрактахъ, объ исполненіи какихъ либо работъ, о поставкѣ, припятіи вещей и т. д.

Имѣя въ виду, что всѣхъ случаевъ, коихъ можетъ касаться исполненіе рѣшенія, ни предвидѣть, ни исчислить нельзя, и принимая во вниманіе, что объ этомъ должно быть упомянуто въ самыхъ судебныхъ рѣшеніяхъ, соединенные департаменты *положили:* означенныя статьи изъ проекта исключить.

Ст. 783, 784 и 786.

Въ статьяхъ сихъ опредѣляется отвѣтственность за оказанное исполнительному приставу сопротивленіе, предоставляется приставу право требовать въ подобныхъ случаяхъ содѣйствія полицейской и военной власти, равно вмѣняется исполнительному приставу въ обязанность не выходить изъ круга предоставленной ему закономъ власти.

По содержанію своему означенныя постановленія, излагая обязанности лицъ судебнаго вѣдомства, исполнительныхъ приставовъ, относятся къ уставу судоустройства. Посему соединенные департаменты *положили:* статьи сіи отнести по принадлежности къ статьѣ 171-й устава о судоустройствѣ.

Ст. 794.

Статья сія установляетъ двухъ недѣльный срокъ для принесенія жалобъ на дѣйствія, возникающія при исполненіи рѣшенія, считая сей срокъ съ того времени, когда тяжущемуся *сдѣлались извѣстны* дѣйствія, бывшія при исполненіи.

Такое условіе можетъ дать поводъ отвѣтчику уклоняться отъ исполненія и потомъ доказывать, что ему не были извѣстны дѣйствія, происходившія при исполненіи, что неминуемо замедлитъ исполненіе рѣшенія. Имѣя это въ виду и принимая во вниманіе, что дѣйствія пристава при исполненіи рѣшенія дѣлаются гласно въ присутствіи свидѣтелей, соединен-

ные департаменты *положили:* двухнедѣльный срокъ, постановляемый для обжалованія дѣйствій по исполненію рѣшенія, считать *со времени воспослѣдованія сихъ дѣйствій.* Согласно сему изложить статью 794-ю.

ГЛАВА II.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній въ особенности (ст. 803—937).

Ст. 809.

Въ статьѣ сей опредѣляется порядокъ ввода во владѣніе имѣніемъ по исполненію судебнаго рѣшенія. Вводъ во владѣніе имѣніемъ принадлежитъ къ одному изъ видовъ безспорныхъ судебныхъ дѣйствій, называемыхъ дѣлами *судебнаго управленія.* Дѣла сего рода должны составить особый раздѣлъ, не принадлежащій къ тяжебному судопроизводству, и потому не могутъ имѣть мѣста въ уставѣ судопроизводства гражданскаго. На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* статью 809-ю изъ проекта исключить.

Ст. 811.

Въ этой статьѣ говорится о наложеніи *запрещенія* въ письмѣ купчихъ и закладныхъ.

Второе замѣчаніе на эту статью, въ коемъ предлагается вопросъ: *какимъ порядкомъ налагать это запрещеніе?* требуетъ объясненія, потому, что соединенные департаменты, при разсмотрѣніи общихъ замѣчаній, *положили:* при разсмотрѣніи главы объ исполненіи принять въ соображеніе замѣчаніе о дополненіи проекта правилами о запрещеніяхъ на имѣніе должника (жур. соед. Деп. № 62 стр. 29, заключ. п. 23).

Замѣчаніе это и потому уже обращаетъ на себя вниманіе, что подобныя замѣчанія повторяются подъ статьями 824, 844, 872, 880 и 904-ю и въ самомъ замѣчаніи на 811-ю статью сдѣлана ссылка на статью 824-ю.

Правила о порядкѣ наложенія и снятія запрещеній изложены въ статьяхъ 1813—1843 Т. X ч. II свод. гражд. судопр. въ кн. III о взысканіяхъ гражданскихъ.

Эти правила не введены въ проектъ гражданскаго судопроизводства, потому, что они вовсе не принадлежатъ къ тяжебному судопроизводству, а

составляютъ особый видъ правилъ о дѣлахъ неспорныхъ, называемыхъ по закону дѣлами *судебнаго управленія;* сюда принадлежатъ напримѣръ: порядокъ совершенія актовъ, порядокъ ввода во владѣніе, назначенія опеки, вызова наслѣдниковъ, описи, опечатанія и храненія имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ, производство раздѣловъ, выкупа и т. п.

Всѣ эти и подобныя имъ правила не могутъ имѣть мѣста въ настоящемъ проектѣ; поэтому и выше предполагается статью 809-ю, относящуюся до порядка ввода во владѣніе, изъ проекта исключить: конечно если оставить въ проектѣ статью 809-ю, то трудно будетъ возразить противъ замѣчаній на статьи 811, 824-ю и проч. Тогда нужно будетъ дополнять проектъ правилами о запрещеніяхъ и другихъ неспорныхъ дѣйствіяхъ. Но по мысли всего проекта гражданскаго судопроизводства, необходимо строго разграничить тяжебное судопроизводство отъ особыхъ порядковъ дѣйствій судебныхъ мѣстъ въ дѣлахъ неспорныхъ. Всякое смѣшеніе тѣхъ и другихъ правилъ, нарушая систему различныхъ уставовъ, повело бы къ большимъ недоумѣніямъ и безпорядкамъ.

При разсмотрѣніи общихъ замѣчаній, соединенные департаменты, разбирая замѣчаніе *о дополненіи проекта правилами о производствѣ частныхъ дѣлъ судебнаго управленія,* нашли, что это замѣчаніе надлежитъ имѣть въ виду при разсмотрѣніи проекта *объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебной,* къ составленію коего приступлено II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія 12 мая 1860 г. (журн. соед. депар № 62 стр. 16 п. 14).

Къ тому же роду дѣлъ относятся и правила о наложеніи и снятіи запрещеній, которыя въ особенности состоятъ въ связи съ проектомъ о введеніи у насъ ипотечной системы, разсматриваемомъ теперь въ особой коммиссіи при министерствѣ финансовъ. Посему дополненіе проекта правилами о запрещеніяхъ нарушило бы систему проекта, а пересмотръ дѣйствующихъ нынѣ по сему предмету законовъ былъ бы преждевременнымъ; почему, какъ замѣчанія на статью 811-ю о дополненіи проекта правилами о запрещеніяхъ, такъ и состоящія съ ними въ связи замѣчанія на статьи 824, 844, 872, 880 и 904-ю, о дополненіи проекта правилами, не относящимися вообще къ порядку тяжебнаго судопроизводства, слѣдовало бы оставить безъ послѣдствій.

Независимо отъ сего соединенные департаменты замѣтили, что въ статьѣ 811-й постановляется правило, что въ случаѣ приведенія, по просьбѣ взыскателя, въ исполненіе рѣшенія, не вошедшаго въ окончательную законную силу, имѣніе передается по описи и на опое налагается за-

прещеніе, а въ статьѣ 812-й опредѣляется порядокъ надзора за сохраненіемъ въ означенномъ случаѣ имѣнія въ цѣлости.

Для отвращенія потерь отъ преждевременнаго, предварительнаго приведенія въ исполненіе рѣшенія, еще не вошедшаго въ законную силу, по заключенію соединенныхъ департаментовъ, статья 755 настоящаго проекта должна быть дополнена правиломъ, что въ подобныхъ случаяхъ взыскатель долженъ представить падлежащій залогъ, въ обезпеченіе возможныхъ потерь для противной стороны, отъ приведенія рѣшенія въ исполненіе. За тѣмъ статья 811-я, о наложеніи на имѣніе запрещенія, упадаетъ. Что же касается до заключающагося въ означенныхъ статьяхъ постановленія о порядкѣ составленія, въ означенныхъ случаяхъ, описи имѣнію и учрежденія за охраненіемъ онаго надзора, то какъ всѣ сіи предметы составляютъ особый родъ безспорныхъ судебныхъ дѣйствій, называемыхъ въ законѣ дѣлами судебнаго управленія, то всѣ сіи и подобныя имъ правила, какъ не относящіяся къ тяжебному судопроизводству, не должны, по вышеизложеннымъ причинамъ, имѣть мѣста въ настоящемъ проектѣ.

Посему и согласно съ заключеніемъ, сдѣланнымъ на статьи 755 и 809-ю, соединенные департаменты *полагаютъ:* статьи 811 и 812 изъ проекта исключить.

Ст. 818 и 830.

Статья сія возлагаетъ на судебнаго исполнительнаго пристава, приступая къ наложенію ареста на движимое имущество обвиненнаго, увѣдомлять о томъ послѣдняго за 24 часа до своего прибытія.

Соединенные департаменты находятъ, что наложеніе ареста на движимое имущество составляетъ одинъ изъ способовъ исполненія судебнаго рѣшенія. Для исполненія же рѣшенія постановлено въ статьяхъ 777 и 778-й общее правило, что къ исполненію можно приступить не прежде, какъ чрезъ 24 часа послѣ доставленія обвиненному копіи исполнительнаго листа. Посему статью 818-ю, какъ заключающую въ себѣ повтореніе означеннаго общаго правила, соединенные департаменты полагаютъ изъ проекта исключить. Согласно сему исключить изъ статьи 830-й пунктъ 1-й, въ которомъ повторяется правило, изложенное въ 818-й статьѣ.

Ст. 821.

Въ статьѣ сей постановляется правило, что никакія возраженія не останавливаютъ наложенія ареста на движимое имущество, но что продажа таковаго имущества производится уже по приведеніи въ извѣстность справедливости показанія о принадлежности имущества другому лицу.

Соединенные департаменты, признавая необходимымъ оградить всѣми способами строгость наложенія ареста на движимость обвиненнаго, полагаютъ выразить положительно, что только внесеніе обвиненнымъ всей долговой суммы останавливаетъ наложеніе ареста. Что же касается до заключенія о продажѣ арестованнаго имущества, на которое объявлено право отъ другихъ лицъ, то соединенные департаменты признаютъ, въ видахъ содѣйствія къ успѣшному исполненію судебнаго рѣшенія, необходимымъ объяснить въ статьѣ, что посторонніе лица, предъявляющія права на арестованное имущество, должны объявить о томъ *до продажи* имущества въ срокъ, установленный 794-ю статьею.

Согласно сему, соединенные департаменты *положили:* статью 821-ю изложить слѣдующимъ образомъ: Никакія возраженія не останавливаютъ ареста, развѣ бы обвиненный внесъ приставу всю долговую сумму, за которую арестъ производится. Посторонніе лица, предъявляющія право на арестованное имущество, должны объявить о томъ до продажи имущества и просить, указаннымъ въ статьѣ 794-й порядкомъ, объ отдѣленіи ихъ имущества отъ прочаго, подлежащаго продажѣ.

Ст. 824.

Объясненія на всѣ замѣчанія по статьѣ 824-й изложены при разборѣ замѣчанія на 811-ю статью.

Здѣсь остается только сказать противъ этихъ замѣчаній, что опись и оцѣнка имущества составляются не только для публичной продажи, но и въ другихъ случаяхъ, что мелкія подробности по составленію описи не должны вовсе имѣть мѣста въ законѣ, тѣмъ болѣе, что соединенные департаменты признали нужнымъ упростить вообще проектъ исключеніемъ изъ онаго мелкихъ подробностей и наконецъ, что усовершенствованіе правилъ объ описи и оцѣнкѣ имѣній состоитъ въ непосредственной связи съ проектомъ о введеніи у насъ ипотечной системы. До того же времени пересмотръ дѣйствующихъ по сему предмету законовъ былъ бы преждевременнымъ, а перестановка этихъ законовъ изъ одного устава въ другой не принесетъ никакой пользы.

Ст. 826.

Въ статьѣ сей исчисляются предметы, которые не подвергаются аресту. Въ числѣ сихъ предметовъ упоминаются въ пунктѣ 6-мъ: книги, инструменты и снаряды обвиненнаго. Для отвращенія всякаго недоразумѣнія, соединенные департаменты признаютъ необходимымъ, въ примѣчаніи къ статьѣ 826-й, оговорить, что означенное правило не распространяется на

обширныя библіотеки, цѣнныя коллекціи и картинныя галлереи, такъ какъ нѣтъ никакого основанія освобождать отъ ареста предметы, въ которыхъ можетъ заключаться все имущество должника, составляющее единственное обезпеченіе кредитора.

Ст. 834.

Въ статьѣ сей объясняется, что имущество освобождается отъ ареста, коль скоро обвиненный до продажи имущества заплатилъ взыскиваемую сумму. Это правило разумѣется само собою: посему соединенные департаменты *положили:* статью 884 изъ проекта исключить.

Ст. 842.

Въ статьѣ сей предполагается снимать арестъ съ имущества, коль скоро вторичная продажа не будетъ произведена въ срокъ по винѣ исполнительнаго пристава, и наложеніе ареста на такое имущество дозволяется только по новому исполнительному листу.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, несправедливо отдалять продажу арестованнаго имущества на означенномъ основаніи: подъ предлогомъ неявки въ срокъ исполнительнаго пристава по разнымъ причинамъ, болѣе или менѣе благовиднымъ, дается возможность длить приведеніе рѣшенія въ исполненіе и томить истца, оправданнаго по дѣлу. Равнымъ образомъ несправедливо заставлять взыскателя, по винѣ пристава, отправляться за полученіемъ новаго исполнительнаго листа въ другой городъ, а иногда и въ другую губернію: по возвращеніи съ новымъ исполнительнымъ листомъ, истецъ можетъ не найти имѣнія, снятіе съ котораго ареста откроетъ возможность скрыть имущество должника. При томъ аресту не подвергаются предметы, необходимые для жизни должника, и потому нѣтъ никакого основанія освобождать отъ ареста его имущество, описанное на удовлетвореніе взысканія. Единственнымъ въ означенныхъ случаяхъ огражденіемъ для правой стороны въ статьѣ 842 постановляется правило, что расходы по прежнимъ дѣйствіямъ для приведенія рѣшенія въ исполненіе упадаютъ на того, по чьей винѣ не состоялась продажа имущества.

Соединенные департаменты признаютъ такое обезпеченіе недостаточнымъ: ибо оно открываетъ полную возможность къ неблаговиднымъ соглашеніямъ съ исполнительнымъ приставомъ той сторонѣ, для которой выгодно отдалить продажу имущества, и которая по этому не затруднится внести приставу расходы по исполненію рѣшенія.

По симъ уваженіямъ, признавая ограниченія, постановленныя въ статьѣ 842-й, несоотвѣтственными главной цѣли скораго и успѣшнаго приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, соединенные департаменты *положили:* статью 842-ю изъ проекта исключить.

Ст. 848.

Въ ней опредѣляются подробности: какимъ образомъ долженъ поступать судебный исполнительный приставъ, если за продажею арестованнаго имущества, останется часть денегъ, т. е. онъ или отдаетъ остатокъ долга отвѣтчику, когда тотъ находится на лицо, или же вноситъ деньги въ судъ, когда отвѣтчикъ въ отсутствіи.

Эти подробности не должны имѣть мѣста въ проектѣ: ибо разумѣются сами собою и могутъ быть выражены въ инструкціи, даваемой лицамъ судебнаго вѣдомства для исполненія ихъ обязанностей. Въ слѣдствіе сего соединенные департаменты *положили:* статью 848-ю изъ проекта исключить.

Ст. 849—863.

При обсужденіи замѣчаній, сдѣланныхъ на статьи 849—863-ю отдѣленія 3-го, о наложеніи ареста на капиталы обвиненнаго по дѣлу, когда они находятся въ какомъ либо правительствѣ номъ или судебномъ мѣстѣ или кредитномъ установленіи, соединенные департаменты приняли въ соображеніе, что Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи, при разсмотрѣніи устава государственнаго банка, 16 го Мая 1860 г., призналъ, что въ проектѣ сего устава не объяснено какимъ порядкомъ должны разсматриваться дѣла по искамъ банка на частныхъ лицъ и по жалобамъ частныхъ лицъ на дѣйствія банка. Хотя же иски государственныхъ кредитныхъ установленій на частныхъ лицъ, по статьѣ 1300 уст. торг. св. зак. Т. XI. изд. 1857 г., относятся къ вѣдомству коммерческаго суда, а жалобы частныхъ лицъ на кредитныя учрежденія приносятся тѣмъ главнымъ начальствамъ, въ завѣдываніи коихъ они состоятъ, тѣмъ не менѣе при изданіи устава государственнаго банка, учреждаемаго на новыхъ началахъ, сообразно принятой системѣ преобразованія кредитныхъ учрежденій, необходимо, для предупрежденія могущихъ встрѣтиться недоразумѣній, положительно объяснить порядокъ производства дѣлъ по жалобамъ и искамъ между банкомъ и частными лицами. Но какъ съ другой стороны, обстоятельство сіе не было предварительно обсуждено въ подробности Министерствомъ Финансовъ, и кромѣ того необходимъ пересмотръ и другихъ постановленій, которыя могутъ потребовать

измѣненій или дополненій въ слѣдствіе предпринятаго нынѣ преобразованія государственныхъ кредитныхъ учрежденій, то Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ предоставить Министру Финансовъ, по соглашеніи съ Главноуправляющимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи войти по сему предмету съ особымъ представленіемъ.

Принимая въ соображеніе вышеизложенное положеніе Государственнаго Совѣта, соединенные департаменты *положили:* изъ статей 760-й, 849—863-й исключить все, что касается наложенія ареста на капиталы обвиненнаго по дѣлу, когда они находятся въ кредитныхъ установленіяхъ и сообщить статьи означеннаго отдѣленія Министру Финансовъ, для того, чтобы онъ имѣлъ ихъ въ виду при составленіи правилъ о порядкѣ жалобъ частныхъ лицъ на дѣйствія банка и о порядкѣ разсмотрѣнія исковъ между банкомъ и частными лицами.

Соотвѣтственно сему надлежитъ измѣнить редакцію статей 760, 849, 850, 851, 852, 853 и 861-й, исключивъ изъ нихъ слова, относящіяся до кредитныхъ установленій;—а статьи 855, 856, 857, 859, 860, 862 и 863—изъ проекта исключить, такъ какъ въ статьяхъ сихъ съ одной стороны повторяются общія правила о разсмотрѣніи и разрѣшеніи возраженія отвѣтчика противъ требованія истца о капиталѣ отвѣтчика и т. п., а съ другой излагаются тѣ правила, коими руководствуются кредитныя установленія при выдачѣ денегъ на удовлетвореніе исполняемаго рѣшенія и слѣдовательно статьи сіи не должны имѣть мѣста въ уставѣ судопроизводства, а могутъ войти по принадлежности въ самое учрежденіе кредитныхъ установленій.

Независимо отъ сего соединенные департаменты, при разсмотрѣніи замѣчаній на третье отдѣленіе главы II-й, обратили вниманіе на слѣдующія статьи:

Ст. 851 и 853.

Первою изъ сихъ статей возлагается на предсѣдательствующаго въ судѣ наблюденіе за исполненіемъ правила объ истребованіи судомъ, по просьбѣ истца, свѣдѣній изъ указаннаго истцомъ мѣста о находящемся тамъ капиталѣ отвѣтчика; а второю статьею возлагается на начальствующаго въ томъ мѣстѣ, куда сдѣланы судомъ запросы о капиталѣ должника, наблюденіе за исполненіемъ тѣмъ мѣстомъ требованія суда.

Соединенные департаменты находятъ, что предсѣдательствующій въ судѣ обязанъ наблюдать за точностію исполненія всѣхъ судебныхъ дѣйствій по всѣмъ дѣламъ, а не только за тѣмъ, чтобы судъ, по просьбѣ истца, дѣлалъ указанному истцомъ мѣсту запросъ о томъ, находится ли въ

томъ мѣстѣ капиталъ должника. Для большаго огражденія правъ истца, оправданнаго по дѣлу, и въ видахъ обезпеченія исправнаго исполненія судебныхъ рѣшеній, соединенные департаменты признаютъ болѣе соотвѣтственнымъ означенной цѣли возложить на предсѣдательствующаго въ судѣ *прямую отвѣтственность* за точное исполненіе правила, постановленнаго въ статьѣ 851-й. Что же касается до обязанности наблюденія, возлагаемой въ статьѣ 853-й на начальствующаго въ томъ мѣстѣ, въ которое сдѣланъ запросъ о нахожденіи въ оном капитала должника, то соединенные департаменты признаютъ, что правило это не относится къ тяжебному судопроизводству и должно имѣть мѣсто въ учрежденіи тѣхъ мѣстъ, въ коихъ находятся капиталы обвиняемаго по дѣлу. Въ слѣдствіе сего соединенные департаменты *положили:* измѣнить редакцію конца статьи 851 сообразно вышеизложенному соображенію; а конецъ статьи 853-й изъ проекта исключить.

Ст. 858.

Статьею сею вмѣняется суду въ обязанность выдавать взыскателю немедленно «*оффиціальную*» копію съ опредѣленія, коимъ онъ уполномочивается получить деньги изъ того мѣста, гдѣ находится капиталъ отвѣтчика.

Соединенные департаменты находятъ, что всякая копія, выдаваемая изъ судебнаго мѣста, хотя и составляетъ актъ оффиціальный; но какъ выраженіе сіе, по общности своей, недовольно обозначаетъ мысль статьи, то слово «оффиціальную *копію*» надлежитъ замѣнить словами: *засвидѣтельствованную* копію исполнительнаго листа.»

Ст. 866.

Въ ней, между прочимъ, предоставляется третьему лицу, на имѣніе котораго наложенъ арестъ, по указанію и просьбѣ взыскателя, приносить на такое распоряженіе суда жалобу въ двухнедѣльный срокъ.

Принимая во вниманіе, что на обжалованіе этихъ дѣйствій и исполненіе судебныхъ рѣшеній постановленъ общій двухнедѣльный срокъ въ статьѣ 794-й, соединенные департаменты *положили:* вторую часть статьи 866-й, какъ повторяющую общее правило, изъ проекта исключить.

Ст. 868.

Въ ней объясняется, что взыскатель, объявляя споръ противъ возраженій отвѣтчика, *можетъ* требовать, чтобы показываемое въ объясненіяхъ, пред-

ставленныхъ лицомъ, у котораго находится капиталъ отвѣтчика, было подтверждено надлежащими доказательствами.

Соединенные департаменты, имѣя въ виду, что подобное требованіе разумѣется само собою и, по основному правилу судопроизводства, бездоказательный споръ не принимается, *положили:* статью 868-ю, какъ повторяющую общее правило и основное начало судопроизводства гражданскаго, изъ проекта исключить.

Ст. 876.

По статьѣ сей судебный исполнительный приставъ, для наложенія ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія, назначаетъ отвѣтчику трехъ дневный срокъ со дня сообщенія ему копіи исполнительнаго листа.

Въ статьѣ 818-й также предполагалось назначать отвѣтчику срокъ для наложенія ареста на движимое его имущество. Въ заключеніи соединенныхъ департаментовъ изложены соображенія, по которымъ статью сію положено изъ проекта исключить. Въ соотвѣтственность сему соединенные департаменты, по тѣмъ же соображеніямъ, *положили:* и статью 876-ю исключить изъ настоящаго проекта.

Ст. 884.

Въ статьѣ сей постановляется правило, что приведенные въ извѣстность доходы съ недвижимаго имѣнія отвѣтчика должны быть представляемы самому взыскателю или его повѣренному, о чемъ судебный исполнительный приставъ увѣдомляетъ управляющаго имѣніемъ и вообще лица, которыя вносили оброкъ. Но при этомъ добавлено, что приставъ подтверждаетъ означеннымъ лицамъ, чтобы *они требовали* надлежащія росписки въ полученіи отъ нихъ вносимыхъ ими денегъ и что въ противномъ случаѣ они могутъ подвергнуться вторичному взносу денегъ.

Такое добавленіе соединенные департаменты признаютъ излишнимъ, ибо это само собою разумѣется и оставленіе подобнаго правила выказывало бы только особую опеку надъ имѣніемъ отвѣтчика, чего въ проектѣ не предполагается. Равнымъ образомъ соединенные департаменты признаютъ излишнимъ помѣщенное во второй части означенной статьи объясненіе, что правило статьи 884-й распространяется и *на доходы съ домовъ:* ибо и домъ есть также недвижимое имущество, о которомъ постановляется въ статьѣ 884 общее правило. По симъ основаніямъ соединенные департаменты *положили:* послѣднюю часть статьѣ 884-й, начиная отъ слова: *подтвердивъ,* изъ проекта исключить.

Ст. 886.

Въ статьѣ сей воспрещается временному администратору *увеличивать оброки или иныя повинности*. Имѣя въ виду, что на основаніи положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, Высочайше утвержденныхъ 19-го Февраля сего года, — воспрещеніе увеличивать прежніе оброки или повинности признано общимъ правиломъ, соединенные департаменты, въ соотвѣтственность сему и для устраненія всякаго по сему предмету недоразумѣнія, *положили:* означенныя слова: «*увеличивать оброки или иныя повинности*» исключить.

Ст. 910.

Въ статьѣ сей постановлено, что оцѣнка недвижимаго имѣнія не должна продолжаться, *болѣе двухъ недѣль*.

Здѣсь возникаетъ вопросъ съ какого дня надлежитъ считать означенный двухнедѣльный срокъ? Соединенные департаменты, для устраненія всякаго по сему вопросу недоразумѣнія, *положили:* въ означенной статьѣ объяснить, что двухнедѣльный срокъ для учиненія оцѣнки имуществу считается со дня окончанія описи.

Ст. 923 и 924.

Въ статьяхъ сихъ опредѣляется содержаніе прошенія, подаваемаго взыскателемъ о дозволеніи подвергнуть должника личному задержанію и назначается продолжительность заключенія должника сообразно количеству долговой суммы, начиная отъ 3-хъ мѣсяцевъ до 5-ти лѣтъ.

Соединенные департаменты, при обсужденіи сдѣланнаго на первую изъ означенныхъ статей замѣчанія, приняли во вниманіе, что для предоставленія суду возможности сдѣлать безошибочное заключеніе о свойствѣ несостоятельности и чтобы избавить должника отъ крайняго стѣсненія подвергаться безграничному арестованію по разнымъ претензіямъ, представляемымъ ко взысканію послѣдовательно одна послѣ другой, и такимъ образомъ, чтобы охранить точное исполненіе постановляемаго правила о заключеніи должника на срокъ не далѣе 5-ти лѣтъ, необходимо установить публикацію о вызовѣ всѣхъ должниковъ и кредиторовъ лица, приговариваемаго къ личному задержанію; но при этомъ, для охраненія правъ взыскателя, чрезъ такую публикацію не должно пріостанавливаться самое заключеніе должника, съ котораго производится взысканіе въ исполненіе судебнаго рѣшенія.

На семъ основаніи соединенные департаменты *положили:* 1) Въ статьѣ 923-й прибавить 5-й пунктъ, о томъ, что къ прошенію прилагаются деньги

на напечатаніе въ вѣдомостяхъ объявленія о вызовѣ всѣхъ должниковъ и кредиторовъ лица, приговариваемаго къ личному задержанію. 2) Послѣ статьи 924 й изложить особую статью о томъ, что судъ, подвергая должника личному задержанію, въ тоже время объявляетъ чрезъ публикацію всѣмъ его кредиторамъ, чтобы они предъявили суду свои на должника претензіи.

Ст. 925.

Въ сей статьѣ исчисляются лица, которыя не могутъ быть подвергаемы личному за долги задержанію. Согласно статьѣ 2236 т. X ч. II законовъ судопроизводства гражданскаго, соединенные департаменты *положили:* въ статьѣ 925-й прибавить особый 7-й пунктъ, въ которомъ объяснить, что не могутъ быть подвергаемы личному за долги задержанію лица, состоящія въ государственной службѣ, до истеченія установленнаго, въ статьѣ 2236-й т. X ч. II законовъ судопроизводства гражданскаго, годичнаго срока со времени присужденія взысканія и предъявленія имъ онаго начальствомъ къ уплатѣ.

Ст. 937.

Въ ней постановляется правило, что смотритель мѣста заключенія, при принятіи и освобожденіи должниковъ, обязанъ записывать въ особую книгу подробности, относящіяся до заключаемаго должника, т. е. на основаніи какого опредѣленія суда должникъ принятъ въ мѣсто заключенія, кѣмъ представленъ, когда принятъ, равно когда освобожденъ и на какомъ основаніи.

Подобныя правила, опредѣляющія обязанности тюремныхъ смотрителей, не относятся къ судопроизводству гражданскому и потому соединенные департаменты *положили:* статью 937-ю изъ проекта исключить.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, соединенные департаменты *положили:* исправить, согласно сдѣланнымъ департаментами указаніямъ проектъ судопроизводства гражданскаго, сдѣлавъ въ немъ, сверхъ того, нѣкоторыя измѣненія, собственно до редакціи относящіяся, и включивъ въ сей проектъ и дополнительные къ оному раздѣлы: IX, X и XI-й, о дѣлахъ безспорныхъ, о примирительномъ разбирательствѣ и объ особыхъ родахъ тяжебъ, а также и правила о судебныхъ издержкахъ, по

полученіи ихъ изъ особаго комитета, учрежденнаго въ 1859-мъ году, при II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, со всѣми тѣми измѣненіями, которыя будутъ признаны необходимыми при разсмотрѣніи соединенными департаментами сихъ проектовъ.

Подлинный подписали:

Графъ *Д. Блудовъ.*
Князь *Павелъ Гагаринъ.*
Баронъ *М. Корфъ.*
Ѳ. Литке.
Александръ Кочубей.
Авраамъ Норовъ.
Баронъ *Врангель.*
Баронъ *П. Рокасовскій.*
И. Бахтинъ.
Дмитрій Замятнинъ.

Скрѣпилъ: Исправляющій должность статсъ-секретаря *С. Зарудный.*

2007058116